



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14943/10

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Северо-Байкальский регион» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.07.2010 по делу № А10-1360/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Северо-Байкальский регион» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными уведомления Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия (далее – фонд) о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 17.04.2009, решения от 25.10.2009 № 224, действий по бесспорному взысканию инкассовым поручением от 07.12.2009 № 5564 завышенной суммы страховых взносов и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предприятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.07.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.09.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, дело передать на новое рассмотрение.

По мнению предприятия, вывод судов о том, что оно не подтвердило в установленном порядке основной вид своей деятельности, не может служить основанием для взыскания страховых взносов по неосуществляемой экономической деятельности, поскольку это противоречит сущности обязательного социального страхования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприятие зарегистрировано в качестве юридического лица 02.12.2008, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1080317000730, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.06.2009 № 200.

Предприятие зарегистрировано в качестве страхователя в фонде 09.12.2008, о чем выдано извещение о регистрации в качестве страхователя от 09.12.2008.

Уведомлением от 09.12.2008 фонд сообщил предприятию об установлении ему с января 2008 года страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с заявленным основным видом деятельности «добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы)» в размере 3,7 процента, что соответствует 23-му классу профессионального риска.

Уведомлением от 16.04.2009 фонд сообщил предприятию об установлении ему с января 2009 года страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с заявленным основным видом деятельности «охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях» в размере 8,5 процента, что соответствует 32-му классу профессионального риска.

Фонд 14.10.2009 выставил предприятию требование № 232 об уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и пеней со сроком уплаты до 24.10.2009.

В связи с неисполнением предприятием этого требования решением фонда от 25.10.2009 № 224 с предприятия взысканы недоимка по

страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пени и штраф за неисполнение обязанностей в принудительном порядке. Согласно данному решению фонд производит взыскание недоимки по страховым взносам в сумме неуплаченных (не полностью уплаченных, не перечисленных, не полностью перечисленных) 136 313 рублей 68 копеек страховых взносов, 307 рублей 57 копеек пеней.

Фондом 07.12.2009 выставлено и исполнено инкассовое поручение № 5562 на взыскание с предприятия 136 621 рубля 25 копеек на основании упомянутого решения.

Не согласившись с действиями фонда по начислению и взысканию задолженности по страховым взносам, предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с настоящим заявлением.

Отказывая предприятию в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что поскольку у фонда отсутствовали сведения об осуществляемой страхователем деятельности, предприятие необходимые документы не представило, предприятие вправе было заниматься любым из заявленных видов деятельности в течение страхового года, фонд на основании пункта 5 Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.01.2006 № 55 (далее – Порядок), правомерно отнес его к тому виду деятельности, который из заявленных предприятием по сведениям в Едином государственном реестре юридических лиц имеет наиболее высокий класс профессионального риска, а именно «охота и разведение диких животных, включая

предоставление услуг в этих областях», и установил тариф страхового взноса на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 8,5 процента.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

В силу статьи 17 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ) страхователь обязан в установленном порядке и в определенные страховщиком сроки начислять и перечислять страховщику страховые взносы.

Страховые тарифы дифференцируются по отраслям экономики в зависимости от класса профессионального риска; страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком (статьи 21–22 Закона № 125-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 713 утверждены Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска (далее – Правила).

Основной вид деятельности страхователя – юридического лица, а также виды экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, ежегодно подтверждаются страхователем в порядке, установленном Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (пункт 11 Правил).

Согласно пункту 8 Правил экономическая деятельность юридических и физических лиц, являющихся страхователями по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежит отнесению к виду экономической деятельности, которому соответствует основной вид экономической деятельности, осуществляемый этими лицами. Основной

вид экономической деятельности коммерческой организации – это тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг (пункт 9 Правил).

В силу пункта 2 Порядка основной вид экономической деятельности определяется страхователем самостоятельно.

Пунктом 5 Порядка предусмотрено, что в случае, если страхователь, осуществляющий свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, до 15 апреля не представил документы, перечисленные в пункте 3 Порядка, исполнительный орган фонда относит данного страхователя к тому виду экономической деятельности, который имеет наиболее высокий класс профессионального риска из осуществляемых им видов экономической деятельности, и в срок до 1 мая уведомляет страхователя об установленном с начала текущего года размере страхового тарифа, соответствующем этому классу профессионального риска.

Суды согласились с фондом в том, что вид фактически осуществляемой предприятием деятельности может быть определен на основании документов, в которых указаны сведения о видах экономической деятельности предприятия.

Между тем вывод судов первой и кассационной инстанций является ошибочным.

В пункте 5 Порядка указано на «осуществляемые виды деятельности», поэтому вид фактически осуществляемой предприятием деятельности не может быть определен лишь на основании документов, в которых приведены сведения о видах экономической деятельности данного предприятия.

Фондом не представлены доказательства, при наличии которых он пришел к выводу о том, что фактически осуществляемой предприятием деятельностью является «охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях», что позволило ему назначить

размер страхового тарифа, соответствующий 32-му классу профессионального риска.

Суды без достаточных оснований сочли, что предприятие осуществляет такой вид деятельности, как «охота и разведение диких животных, включая предоставление услуг в этих областях», что соответствует 32-му классу профессионального риска.

Следовательно, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных предприятием требований.

При названных обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит исследовать вопрос о том, какой вид деятельности фактически осуществляет предприятие, и применить нормы материального права, исходя из их толкования, содержащегося в данном постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.07.2010 по делу № А10-1360/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Председательствующий

А.А. Иванов