



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2346/11

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2010 по делу № А53-7759/2010 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ростовской области – Довгополая Л.Н., Насуев Б.Ш., Чернякова К.Н., Юдин С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» – Мясников О.А., Сидоренко Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ростовской области (далее – инспекция) от 23.12.2009 № 07/60 (далее – решение инспекции) в части предложения уплатить 1 260 224 рубля налога на имущество, 2 672 129 рублей 86 копеек налога на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафов, а также в части вывода о завышении убытка за 2007 год в сумме 21 961 528 рублей и предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2010 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 2 672 129 рублей 86 копеек налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, уменьшения убытка за 2007 год на 21 961 528 рублей и предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.11.2010 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требования общества отменил и признал недействительным решение инспекции в части доначисления 1 260 224 рублей налога на имущество, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция, ссылаясь на допущенные данным судом нарушения единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, просит отменить этот судебный акт по эпизоду, касающемуся налога на имущество, доначисленного в связи с завышением остаточной стоимости оборудования, полученного в лизинг, и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе обществу в удовлетворении требования в этой части.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемый судебный акт по указанному эпизоду без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекция установила, что между обществом с ограниченной ответственностью «Группа «Дана Плюс» (лизингодателем) и обществом (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 22.09.2003 № 277Д/09-03, по условиям которого лизингодатель приобрел и передал лизингополучателю в лизинг оборудование (станки, компрессоры,

генераторы, системы автоматического управления), подлежавшее учету на балансе общества (пункт 5.7); по истечении срока действия договора право собственности на оборудование переходит к обществу при условии выплаты им лизинговых платежей в полном объеме (пункт 3.4).

Согласно пункту 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) объектом обложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

В силу статьи 31 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя по взаимному соглашению сторон договора лизинга.

В настоящем случае принятое в лизинг оборудование учитывалось на балансе общества.

Принимая на учет в 2003 и 2004 годах полученное в лизинг оборудование, общество определило сроки его полезного использования и установило линейный способ начисления амортизации по бухгалтерскому и налоговому учету. Исходя из указанных сроков, составивших по различным видам оборудования от 108 до 204 месяцев, принятые объекты были включены в соответствующие амортизационные группы (с пятой по седьмую). Впоследствии амортизация за период с 2004 по 2005 годы была скорректирована обществом на основании бухгалтерской справки от 31.03.2006 с учетом применения ускоренного коэффициента амортизации, равного трем. Данная корректировка при линейном методе начисления амортизации была осуществлена обществом путем применения в бухгалтерском учете сроков полезного использования

оборудования, которые были определены им как сроки, сокращенные в три раза по отношению к срокам, установленным для целей налогового учета.

Уменьшение сроков полезного использования оборудования в бухгалтерском учете в три раза привело к соответствующему увеличению амортизационных отчислений, что повлекло занижение среднегодовой стоимости принятого в лизинг оборудования и уменьшение налоговой базы по налогу на имущество.

Указанные обстоятельства послужили основанием для доначисления обществу налога на имущество в размере 1 260 224 рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требования общества по данному эпизоду, исходили из необоснованности его действий по установлению в бухгалтерском учете сокращенных в три раза сроков полезного использования.

Срок полезного использования, представляя собой время, в течение которого объект основных средств служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика, не носит произвольный характер и подлежит определению для целей как налогового, так и бухгалтерского учета с учетом Классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации на основании статьи 258 Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов по рассматриваемому эпизоду и признавая решение инспекции о доначислении налога на имущество недействительным, полагал, что установление сокращенных сроков использования имущества явилось, по существу, следствием применения ускоренного коэффициента амортизации, равного трем. При этом неправомерность такого применения, по мнению суда, инспекцией не была доказана.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 375 Кодекса налоговая база по налогу на имущество – среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения. При определении налоговой базы это

имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 185 «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку единой государственной политики и нормативно-правовое регулирование в области бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, является Министерство финансов Российской Федерации.

Порядок учета на балансе организаций объектов основных средств регулируется приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (далее – ПБУ 6/01).

Начисление амортизации производится одним из следующих способов: линейным способом; способом уменьшаемого остатка; способом списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования; способом списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) (пункты 18 и 19 ПБУ 6/01). При этом применение ускоренного коэффициента не выше трех предусмотрено только лишь при начислении амортизации способом уменьшаемого остатка.

Аналогичное правило о применении названного коэффициента только лишь для способа уменьшаемого остатка предусмотрено также пунктом 54 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств (утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н).

В силу требований пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» положения (стандарты) по бухгалтерскому учету, устанавливающие принципы, правила и способы ведения организациями учета хозяйственных операций, составления и

представления бухгалтерской отчетности, методические указания по вопросам бухгалтерского учета обязательны для исполнения всеми организациями на территории Российской Федерации.

Таким образом, реализация права на ускоренную амортизацию с учетом пункта 1 статьи 375 Кодекса, согласно которому остаточная стоимость имущества, учитываемая при расчете налоговой базы по налогу на имущество, формируется в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, возможна только лишь при соблюдении порядка, определенного пунктом 19 ПБУ 6/01 и пунктом 54 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств.

Общество же, применяя линейный способ начисления амортизации, не вправе было использовать ускоренный коэффициент амортизации и с учетом этого коэффициента определять срок полезного использования имущества, полученного в лизинг.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в оспариваемой части подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2010 по делу № А53-7759/2010 Арбитражного суда Ростовской области в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим

налогоплательщикам по Ростовской области о доначислении обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новочеркасский электровозостроительный завод» 1 260 224 рублей налога на имущество, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2010 по указанному делу в названной части оставить без изменения.

В остальной части судебные акты по делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов