



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 904/10

Москва

8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009 по делу № А40-33259/09-39-283 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» (ответчика) – Ермолин Д.Е.;

от открытого акционерного общества «Курба» (истца) – Белихин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 21.04.2008 по делу № А-2007/16 (далее – решение арбитража) с закрытого акционерного общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» (далее – общество «Славнефтьстрой», общество) в пользу открытого акционерного общества «Курба» (далее – общество «Курба») взыскано 24 519 164 рубля 95 копеек ущерба и 220 492 рубля 65 копеек арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2009 по делу № А40-38118/08-63-454, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2009, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитража.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2009 обществу «Славнефтьстрой» предоставлена отсрочка исполнения определения от 26.01.2009 до 08.08.2009.

В связи с тем что решение арбитража исполнено не было, общество «Курба» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «Славнефтьстрой» 2 381 764 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.06.2008 по 02.03.2009. Размер процентов определен на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из ставки рефинансирования 13 процентов годовых.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2009 решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Славнефтьстрой» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Курба» просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что указанные судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Требование общества «Курба» об обязанности общества «Славнефтьстрой» возместить ущерб, причиненный неисполнением обязательств по договору строительного подряда от 15.08.2006 № 1, было удовлетворено упомянутым решением арбитража.

Вопреки правилам статей 31 и 44 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) данное решение арбитража не было исполнено обществом «Славнефтьстрой» добровольно. Решение арбитража не было исполнено обществом и после того, как определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2009 по делу № А40-38118/08-63-454, оставленным без изменения постановлением

Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2009, был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Один из способов такой компенсации – индексация присужденных денежных сумм, представляющая собой предусмотренный статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда. Однако положение части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является исключением из общего правила, то есть представляет собой упрощенный порядок возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств и служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, не препятствуя возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.07.2009 № 6961/09 также отметил, что в случае причинения вреда вследствие несвоевременного исполнения судебного акта и неперечисления денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования. Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в

размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции обоснованно отменил решение суда первой инстанции об отказе обществу «Курба» в удовлетворении иска к обществу «Славнефтьстрой» о взыскании предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов, начисляемых на сумму убытков, которые должны были быть возмещены истцу ответчиком согласно решению арбитража и определению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Вместе с тем суд кассационной инстанции, определяя момент, с которого должны начисляться проценты на указанную сумму, исходил из того, что таким моментом является дата, когда решение арбитража стало обязательным для сторон в силу положений Закона о третейских судах. Однако если исходить из части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, соответствующие проценты не могли начисляться ранее даты вступления в силу определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража.

Причем то обстоятельство, что определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2009 обществу «Славнефтьстрой» была предоставлена отсрочка исполнения определения того же суда от 26.01.2009 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража, не освобождает общество от обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

При данных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2009 по делу № А40-33259/09-39-283 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов