



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17053/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Банк ВТБ» в лице филиала открытого акционерного общества «Банк ВТБ» в городе Вологде о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2010 по делу № А13-3176/2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – ОАО «Банк ВТБ» – Кыкина Л.Н.;

от должника Фокина О.Б. – Соколова О.Н., Фокин О.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

ОАО «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Фокина О.Б. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 02.04.2010 заявление банка принято к производству суда.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2010 производство по делу прекращено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 определение суда первой инстанции от 01.06.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.10.2010 определение суда первой инстанции от 01.06.2010 и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 01.06.2010 и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

По мнению банка, утрата Фокиным О.Б. статуса индивидуального предпринимателя после возбуждения дела о банкротстве предпринимателя не препятствует дальнейшему производству по делу, поскольку должник обладал этим статусом на момент принятия судом заявления.

В отзыве на заявление Фокин О.Б. просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, банк обратился с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Фокина О.Б. банкротом, ссылаясь на наличие у него признаков банкротства. Задолженность по возврату кредита и уплате процентов, неустойки на общую сумму 74 153 898 рублей 93 копеек возникла из предпринимательской деятельности Фокина О.Б.

На день возбуждения дела о банкротстве (02.04.2010) Фокин О.Б. являлся индивидуальным предпринимателем, но утратил этот статус с 09.04.2010, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и свидетельством о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Прекращая производство по делу, суды пришли к выводу о том, что поскольку после возбуждения дела о банкротстве Фокин О.Б. утратил статус индивидуального предпринимателя и участвует в регулируемых гражданским законодательством отношениях как гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, в отношении него не может быть введена предусмотренная Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) процедура, применяемая к индивидуальному предпринимателю, в данном случае – наблюдение.

Суды сочли, что до внесения в федеральные законы изменений о возможности банкротства физических лиц необходимо исходить из буквального толкования действующего законодательства, в рамках

которого банкротство граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, невозможно.

С учетом положений пункта 3 статьи 1, пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве его положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в настоящее время не подлежат применению.

Кроме того, по мнению судов, банк не доказал, что сумма обязательств должника превышает стоимость принадлежащего ему имущества, в то время как отсутствие этого признака свидетельствует об отсутствии у должника – индивидуального предпринимателя – признаков банкротства, предусмотренных пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве.

Однако выводы судов основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством граждан, применяются правила, установленные главами I – VIII Закона, если иное не установлено главой X Закона.

При этом правила, предусмотренные параграфом 1 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, определенных параграфом 2 той же главы.

Согласно статье 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Данная норма устанавливает особенности признания банкротом гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем. В связи с этим предприниматель, к которому имеется не удовлетворенное в течение трех месяцев требование (совокупность требований) на общую сумму 10 000 рублей (признаки банкротства), может быть признан банкротом вне

зависимости от того, превышает ли сумма его обязательств стоимость принадлежащего ему имущества. Пункт 1 статьи 3 Закона о банкротстве в этой части при банкротстве индивидуальных предпринимателей не применяется.

Следовательно, индивидуальные предприниматели могут быть признаны банкротами в случае неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Для этого не требуется, чтобы общая кредиторская задолженность превысила стоимость принадлежащего им имущества.

Кроме того, если статус индивидуального предпринимателя был утрачен должником после подачи в суд заявления о признании его банкротом и до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу не подлежит прекращению. Однако признание должника банкротом в указанном случае не влечет последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 216 Закона о банкротстве.

Таким образом, оснований для прекращения производства по заявлению банка о признании индивидуального предпринимателя Фокина О.Б. несостоятельным (банкротом) у суда первой инстанции не имелось.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставивших без изменения определение суда первой инстанции о прекращении производства, также неправомерны.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2010 по делу № А13-3176/2010, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Председательствующий

А.А. Иванов