



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11019/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «СУЭК – Красноярск» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-18466/2006, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «СУЭК – Красноярск» – Кириенко Р.А., Кудрявцева Н.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю – Ермоленко А.А., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Разрез Бородинский» (правопродшественника открытого акционерного общества «СУЭК – Красноярск»; далее – общество) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Красноярского, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов (в настоящее время – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю; далее – инспекция) были установлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 04.09.2006 № 8 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 119, пунктом 2 статьи 120 и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 25 963 649 рублей 89 копеек налоговых санкций.

Требованиями, направленными инспекцией в адрес общества, ему было предложено уплатить указанную сумму штрафа в сроки до 22.09.2006, 04.10.2006, 23.09.2006.

В связи с отказом общества от добровольной уплаты штрафа инспекция обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о его взыскании, уменьшив размер требования до 20 790 056 рублей 27 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 заявление инспекции удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 решение суда первой инстанции изменено, с общества взыскано 17 201 784 рубля налоговых санкций.

Основанием для изменения решения суда первой инстанции послужил результат рассмотрения дела № А33-16180/2006 Арбитражного суда Красноярского края по заявлению общества о признании недействительным решения инспекции от 04.09.2006 № 8.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Выездной налоговой проверкой было установлено, что общество в нарушение пункта 7 решения Бородинского городского Совета депутатов от 25.05.2001 № 4-42р (с учетом изменений, внесенных решением Бородинского городского Совета депутатов от 21.03.2003 № 26-225р) не исчислило и не уплатило в местный бюджет за декабрь 2003 года 5 070 872 рубля налога на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров, списанных с баланса и реализованных на возмездной основе.

Инспекция доначислила названную сумму налога, начислила соответствующую сумму пеней и привлекла общество к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога в виде взыскания 1 014 174 рублей 40 копеек штрафа, по пункту 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации за декабрь 2003 года – в виде штрафа в размере 14 705 528 рублей 80 копеек.

Возражая в судебных заседаниях против взыскания сумм налоговых санкций, общество обращало внимание судов на наличие таких смягчающих его вину обстоятельств, как размер причиненного ущерба и неумышленная форма вины, сложная финансово-экономическая обстановка и добросовестность при исполнении им налоговых обязательств. Кроме того, общество указывало на формальный характер правонарушения, предусмотренного статьей 119 Кодекса.

Суды эти обстоятельства не расценили как смягчающие ответственность, в связи с чем не нашли правовых оснований для снижения размера подлежащих взысканию сумм налоговых санкций.

Между тем налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Кодекса).

Кодекс содержит открытый перечень обстоятельств, исключающих вину в совершении налогового правонарушения, а также смягчающих ответственность за его совершение (статьи 111 – 112 Кодекса). Такие обстоятельства устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

При этом размер санкции должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации и статьи 3 Кодекса требованиям

справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

С учетом изложенного при применении ответственности, установленной пунктом 2 статьи 119 Кодекса, размер штрафа, взыскиваемого с налогоплательщика, должен определяться судами на основании упомянутых принципов и с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, однако, во всяком случае, не должен превышать в сумме размера налогового обязательства налогоплательщика по непредставленной (несвоевременно представленной) им налоговой декларации.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного дела суды не учли многократного превышения подлежащей взысканию суммы штрафа по пункту 2 статьи 119 Кодекса над суммой указанного местного налога, которое, по сути, привело к возложению на общество чрезмерного ограничения свободы предпринимательства, что недопустимо в силу требований закона.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-18466/2006, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

А.А. Иванов