



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12381/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление министерства финансов Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2012 по делу № А12-22073/2011 Арбитражного суда Волгоградской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., Президиум установил следующее.

Администрация городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд

Волгоградской области с заявлением о признании незаконным приказа Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области (в настоящее время министерство финансов Волгоградской области; далее – комитет) от 02.11.2011 № 353 (далее – приказ № 353) о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из областного бюджета в связи с нецелевым использованием средств областного бюджета городским округом – город Волжский.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по строительству администрации Волгоградской области.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.02.2012 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции указал, что спор, вытекающий из бюджетных правоотношений, не отнесен к ведению арбитражного суда.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.07.2012 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции министерство финансов Волгоградской области просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и неподведомственность спора арбитражному суду.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, комитетом 02.11.2011 был издан приказ № 353 о приостановлении (сокращении) со 02.11.2011 предоставления субсидии на обеспечение сбалансированности местных бюджетов муниципальных районов (городских округов), предназначенной бюджету городского округа – город Волжский, на сумму 6 916 978 рублей в связи с выявлением факта нецелевого использования средств областного бюджета, выделенных на строительство жилых помещений в рамках областной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Волгоградской области с использованием средств фонда содействия формированию жилищно-коммунального хозяйства в 2010 – 2011 годах», утвержденной постановлением администрации Волгоградской области от 29.03.2010 № 79-п.

Администрация полагая, что приказ № 353 не соответствует пунктам 4, 6 Порядка приостановления (сокращения) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) в случае несоблюдения муниципальными образованиями условий их предоставления, утвержденного приказом комитета от 28.03.2011 № 94, и нарушает ее права, обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящим иском.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции и поддержавший его суд апелляционной инстанции исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) к бюджетным правоотношениям относятся отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса межбюджетные отношения – взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса; межбюджетные трансферты – средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

Под субсидиями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам муниципальных образований в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения (пункт 1 статьи 139 Бюджетного кодекса).

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса

юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спор возник из межбюджетных отношений и носит публично-правовой характер. Споры о выделении денежных средств из бюджета одного уровня бюджету другого уровня не относятся к предпринимательской деятельности. Бюджетный кодекс не предусматривает подведомственность подобных споров арбитражным судам (пункт 5 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, как правильно указал суд кассационной инстанции, использование бюджетных средств органами местного самоуправления относится к экономической сфере их деятельности. Оспариваемый приказ принят в сфере бюджетно-финансовых отношений и связан с экономической деятельностью органов местного самоуправления. Характер спора, основанного на бюджетно-финансовых отношениях, свидетельствует о его экономическом характере и вследствие этого – подведомственности арбитражному суду.

В силу статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражными судами рассматриваются экономические споры, возникающие из публичных правоотношений, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов, если такие акты затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что администрация вправе оспорить ненормативный акт министерства, если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2012 по делу № А12-22073/2011 Арбитражного суда Волгоградской области оставить без изменения.

Заявление министерства финансов Волгоградской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов