



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2942/10

Москва

21 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009 по делу № А50-8557/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми – Самаркин В.В., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Автономная некоммерческая организация «Пермское молодежно-студенческое объединение «Урал-сервис» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Перми (далее – инспекция) от 03.02.2009 № 401 о привлечении организации к ответственности на основании пункта 1 статьи 118 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и наложении 15 000 рублей штрафа за несообщение об открытии 01.10.2008 трех банковских счетов в Дзержинском отделении № 6984 (город Пермь) Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) (далее – отделение банка).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009 требование организации удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования организации.

В отзыве на заявление организация просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами, инспекция, получив сообщение отделения банка об открытии организации 01.10.2008 трех банковских счетов, провела соответствующую проверку. Выявив в ходе проверки факт непредставления организацией в налоговый орган информации об открытии указанных счетов, инспекция приняла оспариваемое решение о ее привлечении к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 118 Кодекса в виде 15 000 рублей штрафа.

Счета были открыты по заявлению организации в целях проведения расчетов с использованием расчетных банковских карт, выдаваемых отделением банка сотрудникам организации во исполнение заключенных с организацией договоров по обслуживанию банковских карт АС СБЕРКАРТ «Корпоративная» (от 26.09.2008 № 08-14-0886, от 01.10.2008 № 08-14, № 08-14-0887).

С использованием расчетных (дебетовых), кредитных карт юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями осуществляются операции по оплате расходов, связанных с хозяйственной деятельностью (в том числе с оплатой командировочных и представительских расходов), по получению наличных денежных средств для проведения расчетов в связи с указанными расходами, а также иные операции в валюте Российской Федерации на территории Российской Федерации, в отношении которых законодательством Российской Федерации не установлен запрет (ограничение) на их совершение, и операции в иностранной валюте, проводимые с соблюдением требований

валютного законодательства Российской Федерации (пункт 2.5 утвержденного Центральным банком Российской Федерации Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт от 24.12.2004 № 266-П).

Суды, удовлетворяя требования организации, исходили из следующего.

Статья 118 Кодекса предусматривает ответственность за нарушение срока представления сведений об открытии или закрытии счета в банке, под которым согласно пункту 2 статьи 11 Кодекса понимается расчетный (текущий) или иной счет в банке, открытый на основании договора банковского счета, на который зачисляются и с которого могут расходоваться денежные средства владельца счета.

Поскольку, по мнению судов, при открытии счетов, таких как спорные, договор банковского счета не заключается и на эти счета денежные средства третьих лиц не зачисляются (в соответствии с пунктом 4.1.4 заключенных с отделением банка договоров по обслуживанию банковских карт счета подлежали пополнению самой организацией путем перечисления денежных средств), то, соответственно, они не подпадают под определение счета, содержащееся в пункте 2 статьи 11 Кодекса.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Исходя из данного определения предметом договора банковского счета являются указанные действия банка по проведению расчетов, совершаемые в пользу владельца счета. Источник пополнения денежных средств на счете (путем поступления платежей от третьих лиц или путем

зачисления соответствующих сумм самим владельцем счета) не является квалифицирующим признаком рассматриваемого договора, отграничивающим его от иных договоров. Следовательно, то обстоятельство, что счет, предназначенный для проведения расчетов с использованием банковских карт, пополняется за счет денежных средств владельца счета, не является основанием, исключающим квалификацию договора, на основании которого этот счет открывается, как договора банковского счета.

Проведение расчетных операций с использованием банковских карт охватывается содержанием обязательств банка, принимаемых по договору банковского счета. Форма безналичных расчетов (платежными поручениями, по аккредитиву, по инкассо, чеками или путем использования банковских карт) не является признаком, позволяющим выделить договор, заключаемый между банком и владельцем карты, в качестве самостоятельного вида, отличного от договора банковского счета.

На изложенном подходе основывается также регулирование расчетов с использованием расчетных (дебетовых) карт, предусмотренное Положением об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт от 24.12.2004 № 266-П. Согласно пунктам 1.5, 1.12, 1.13 Положения расчеты с использованием расчетных (дебетовых) карт осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств. Указанные расчетные операции совершаются по банковскому счету, открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт.

Таким образом, несообщение организацией в инспекцию в установленный срок информации об открытии счета в отделении банка для

проведения операций, совершаемых с использованием расчетных (дебетовых) карт, влечет ответственность, предусмотренную статьей 118 Кодекса.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009 по делу № А50-8557/2009, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования автономной некоммерческой организации «Пермское молодежно-студенческое объединение «Урал-сервис» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов