



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10314/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Российская телекоммуникационная сеть» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2012 по делу
№ А40-66834/12-132-252, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 27.02.2013 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 06.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Российская телекоммуникационная сеть» (истца) – Поваляев В.В., Шавлохов А.К., Шавлохова З.К.;

от общества с ограниченной ответственностью «Наука-Связь» (ответчика) – Исаев А.Г., Сорокина О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российская телекоммуникационная сеть» (далее – общество «РТС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Полет-Связь» (далее – ЗАО «Полет-Связь») о взыскании 596 626 рублей задолженности за услуги по пропуску трафика, оказанные по договору о присоединении сетей электросвязи от 20.06.2006 № 23-06/ПСТ-3509 (далее – договор), и 40 683 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ЗАО «Полет-Связь» обратилось со встречным иском о взыскании 1 095 563 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, возникшего на стороне общества «РТС» в связи с исполнением в период с апреля 2008 года по июнь 2012 года ничтожного условия пункта 1.2 приложения № 4 к договору в части установления минимального ежемесячного платежа в размере 18 600 рублей (превышающего 900 рублей), прикрывающего сделку по техническому обслуживанию точек присоединения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2012 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, с общества «РТС» в пользу ЗАО «Полет-Связь» взыскано 766 343 рубля 10 копеек неосновательного обогащения,

в остальной части встречного иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 ЗАО «Полет-Связь» заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Полет-Связь» (далее – общество «Полет-Связь»), решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено, с общества «Полет-Связь» в пользу общества «РТС» взыскано 113 968 рублей 12 копеек основного долга и 7793 рубля 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части первоначального иска отказано; решение по встречному иску оставлено без изменения; произведен зачет требований по обоим искам, в результате которого с общества «РТС» в пользу общества «Полет-Связь» взыскано 644 581 рубль 86 копеек неосновательного обогащения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.06.2013 произвел замену общества «Полет-Связь» на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Наука-Связь» (далее – общество «Наука-Связь»), постановление от 27.02.2013 изменил в части размера удовлетворенных требований по первоначальному иску: с общества «Наука-Связь» в пользу общества «РТС» взыскано 268 309 рублей 26 копеек основного долга и 18 304 рубля 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части первоначального иска отказано; в части встречного иска постановление оставлено без изменения; произведен зачет первоначального и встречного исков, в результате которого с общества «РТС» в пользу общества «Наука-Связь» взыскано 479 729 рублей 19 копеек неосновательного обогащения.

Суды трех инстанций исходили из того, что общество «РТС» – дочернее предприятие открытого акционерного общества «ЦентрТелеком» (далее – ОАО «ЦентрТелеком»), являющегося оператором, занимающим

существенное положение в сети связи общего пользования, внесенным в Реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования (далее – Реестр операторов), которому принадлежит 100 процентов акций общества «РТС», вследствие чего на общество «РТС» как на входящее в группу аффилированных лиц ОАО «ЦентрТелеком» распространяется действие императивно установленного запрета на взимание платы за обслуживание точки присоединения и установление гарантированного платежа в сумме, превышающей оплату 1000 минут оказания услуг по пропуску трафика на одну точку присоединения.

В связи с этим суды, приняв во внимание подпункт 1.2.2 приложения №4 к договору, согласно которому стоимость услуги завершения вызова на сеть другого оператора связи составляет 0,45 рубля за одну минуту (или 900 рублей ежемесячно за 2000 минут), признали ничтожным как притворную сделку (часть 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) пункт 1.2 того же приложения в части установления минимального ежемесячного платежа в размере 18 600 рублей (то есть в части, превышающей 900 рублей), включающего базовый трафик в объеме 2000 минут в месяц по услуге завершения вызова на сеть другого оператора связи, прикрывающим сделку по техническому обслуживанию точек присоединения, что недопустимо в силу постановления Правительства Российской Федерации от 14.11.2007 № 776 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19.10.2005 № 627», которым с 01.03.2008 из предельной стоимости услуги присоединения были исключены расходы, связанные с эксплуатационно-техническим обслуживанием и ремонтом средств связи, образующих точку присоединения.

По указанным основаниям суды отклонили доводы общества «РТС» о том, что оно не является оператором, занимающим существенное

положение в сети связи общего пользования, и не внесено в Реестр операторов, что подтверждено имеющимися в деле письмами Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «РТС» просит их отменить в части удовлетворения встречного иска, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Наука-Связь» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Пункт 11 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» содержит квалифицирующие признаки, в силу которых оператор связи относится к операторам, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

Таким оператором является оператор, который вместе с аффилированными лицами в географически определенной зоне нумерации или на всей территории Российской Федерации обладает не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика.

Из приведенной нормы следует, что деятельность данного оператора может как ограничиваться определенной зоной нумерации (территорией), так и осуществляться на всей территории Российской Федерации без

указания на конкретную зону нумерации. При этом на упомянутых территориях такой оператор связи должен обладать не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо иметь возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика при одновременном условии, что такими величинами и нагрузками оператор связи должен обладать вместе с аффилированными лицами, под которыми в соответствии с федеральным законодательством понимаются юридические и физические лица, могущие оказывать влияние на деятельность этого оператора связи.

Согласно пунктам 9, 18, 21, 22 Положения о ведении Реестра операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, утвержденного приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 19.05.2005 № 55 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 06.06.2005), операторы сетей фиксированной телефонной связи, определяемых географически и использующих ресурс нумерации географически определяемых зон нумерации, включаются в Реестр операторов Федеральной службой по надзору в сфере связи.

Основанием для этого является информация о каждом конкретном операторе, включающая в себя данные отчетных форм оператора связи, аналитические материалы, обосновывающие необходимость включения оператора связи в Реестр операторов, иные сведения.

Географически определяемые зоны нумерации идентифицируются кодом ABC.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350 «Об утверждении Правил распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации», приказами Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 03.08.2005 № 95 «Об изменении закрепления кодов географически определяемых зон

нумерации (кодов ABC) и кодов географически не определяемых зон нумерации (кодов DEF)» и от 17.11.2006 № 142 «Об утверждении и введении в действие Российской системы и плана нумерации» в субъектах Российской Федерации городе Москве и Московской области значениями кодов ABC данных географически определенных зон нумерации являются соответственно 495, 499 и 496, 498.

Между тем оспариваемые судебные акты не содержат ссылок на доказательства и выводов о том, в какой географически определенной зоне нумерации (или на всей территории Российской Федерации) общество «РТС» вместе с аффилированным лицом ОАО «ЦентрТелеком» (в настоящее время – ОАО «Ростелеком») обладает не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность пропускать не менее чем двадцать пять процентов трафика.

Судами также не установлено, в какой географически определенной зоне нумерации оказываются услуги по пропуску трафика по условиям заключенного между сторонами договора.

В связи с этим нельзя признать обоснованными выводы судов об отнесении общества «РТС» к операторам, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Поскольку при принятии судебных актов судами производился зачет требований по первоначальному и встречному искам, Президиум считает необходимым отменить названные судебные акты полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые

на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Рассмотрев ходатайство общества «РТС» о процессуальном правопреемстве и выслушав мнение общества «Наука-Связь», не возражавшего против удовлетворения ходатайства, Президиум находит данное ходатайство подлежащим удовлетворению в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

произвести замену открытого акционерного общества «Российская телекоммуникационная сеть» на открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком».

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2012 по делу № А40-66834/12-132-252, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов