Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 1001/13

Москва 25 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2012 по делу

№ А40-29743/12-140-143, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» – Акчурина Г.М., Григорьева Т.А.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 – Званков В.В., Кононова Т.В., Мохов П.Е., Овчар О.В., Рябенко К.И., Федоров А.А., Шинкарев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» (далее – общество) за период с 01.01.2007 по 31.12.2009 Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) вынесено решение от 07.07.2011 № 14/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением обществу доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, транспортный налог в общей сумме 14 168 060 рублей 38 копеек, предложено перечислить налог на доходы физических лиц за 2009 год в сумме 103 239 рублей, начислены пени, а также общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Федеральной налоговой службы от 07.11.2011 № ЯК-4-9/18493@ решение инспекции изменено путем отмены в резолютивной части: в части выводов о неправомерном занижении обществом налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, содержащихся в пункте 2.3, подпункте 2 пункта 2.4.1 мотивировочной части решения инспекции, в части начисления 20 115 рублей пеней за несвоевременное перечисление исчисленного и удержанного налога на

доходы физических лиц; в остальной части решение инспекции оставлено без изменения, а жалоба общества – без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 793 382 рублей 79 копеек налога на добавленную стоимость по операциям безвозмездной передачи новогодних подарков работникам (подпункт 1 пункта 2.4.1 мотивировочной части решения), начисления соответствующей суммы пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.10.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Основанием доначисления спорной суммы налога на добавленную стоимость явился вывод инспекции о нарушении обществом подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса и занижении налоговой базы ввиду неучета при ее определении стоимости детских новогодних подарков, переданных обществом безвозмездно своим работникам.

Переквалифицировав действия общества по вручению подарков на операции по реализации товаров, инспекция, определив их стоимость на основании счетов-фактур, товарных накладных от поставщиков, доначислила спорную сумму налога. Вместе с тем инспекция отказала в применении налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных при приобретении товаров, со ссылкой на несоблюдение

обществом заявительного порядка их применения и неучета указанных вычетов в налоговых декларациях.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды исходили из того, что спорные операции правомерно квалифицированы инспекцией в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса. Доводы общества о том, что инспекции следовало определить действительный размер налогового обязательства, уменьшив доначисленную сумму налога на добавленную стоимость на установленные вычеты, суды отклонили, сославшись на заявительный порядок реализации налогоплательщиком указанного права на вычеты.

При этом суды, правомерно согласившись с выводом инспекции о необходимости учета спорных операций при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, необоснованно признали законным отказ инспекции в применении налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществом при приобретении товаров.

Вместе с тем суды не учли, что инспекцией при определении в ходе выездной налоговой проверки размера недоимки по налогу на добавленную стоимость вследствие квалификации спорных операций как подлежащих обложению этим налогом было допущено нарушение пункта 1 статьи 173 Кодекса, выразившееся в отказе уменьшить исчисленную сумму налога на соответствующие налоговые вычеты при том условии, что спор относительно права общества на применение этих вычетов и их размера отсутствовал. У инспекции не было препятствий для определения действительного размера налоговой обязанности ввиду того обстоятельства, что сумма недоимки рассчитывалась в том числе на основании счетов-фактур, в которых были отражены суммы предъявленного продавцом товара налога.

Правовая позиция о необходимости определения в ходе выездной налоговой проверки действительного размера налоговой обязанности при переквалификации налоговым органом совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций была сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2010 № 17152/09.

Данная позиция подлежит применению и в настоящем деле, спорные хозяйственные операции по приобретению и передаче подарков работникам были подтверждены соответствующими первичными документами и отражены обществом в бухгалтерском учете.

Вывод судов об отсутствии у общества права на налоговые вычеты ввиду их неотражения в налоговой декларации, сделанный со ссылкой на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.04.2011 № 23/11 по делу № А09-6331/2009 Арбитражного суда Брянской области, не может быть признан верным.

Поскольку в этом деле спорные суммы налоговых вычетов не только не были заявлены налогоплательщиком в налоговых декларациях, но и не были отражены в первичной документации, документы, подтверждающие налоговые вычеты, а также книги покупок при проверке инспекции не представлялись, возражения, основанные на данных документах, налогоплательщиком не заявлялись.

В настоящем деле, в отличие от указанного, доначисление налога на добавленную стоимость было обусловлено иной юридической оценкой для целей налогообложения хозяйственных операций, относительно совершения и документального подтверждения которых спор отсутствовал.

Общество, не соглашаясь с переквалификацией инспекцией сложившихся отношений и оспаривая обоснованность данной переквалификации, не могло заявить о применении соответствующих вычетов. Подобное заявление вычетов в уточненных налоговых декларациях за проверяемый период означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности переквалификации и учета спорных операций при определении налоговой базы по налогу на

добавленную стоимость, что не соответствовало бы действительной позиции общества.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2012 по делу № А40-29743/12-140-143, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу отменить.

Заявленное требование общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 от 07.07.2011 № 14/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления

793 382 рублей 79 копеек налога на добавленную стоимость, начисления соответствующей суммы пеней.

Председательствующий А.А. Иванов