



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4319/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сокол» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 по делу № А41-5051/11 и постановления Федерального арбитражного суда Московской области от 27.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сокол» (истца) – Синюк Н.В., Сухов А.С.;

от закрытого акционерного общества «АРТ-Мебель» (ответчика) – Пушкина А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АРТ-Сокол» (далее – общество «АРТ-Сокол») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «АРТ-Мебель» (далее – общество «АРТ-Мебель») 8 038 470 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 418 000 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 80 000 рублей расходов по оплате услуг представителя и 65 282 рублей 35 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2011 решение суда первой инстанции отменено, требования в части взыскания суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по уплате госпошлины в размере 67 282 рублей 35 копеек удовлетворены, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.12.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «АРТ-Сокол» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «АРТ-Мебель» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общества «АРТ-Сокол» (подрядчик) и «АРТ-Мебель» (заказчик) подписали договор подряда от 16.08.2006 № 12А/С-06 на строительство производственного комплекса общества «АРТ-Мебель» по выпуску вентиляционного, сантехнического, электромонтажного оборудования.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2010 по делу № А40-30272/10-69-271 указанный договор признан незаключенным.

Поскольку обязательства по оплате выполненных работ заказчиком не исполнены, подрядчик обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 этого Кодекса.

Взыскание неосновательного обогащения заявлено обществом «АРТ-Сокол» в связи с неосновательным приобретением заказчиком результата выполненных работ в рамках признанного незаключенным договора подряда, поэтому в данном деле подлежат доказыванию факты выполнения работ и принятия их результата заказчиком.

Из материалов дела следует, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-30272/10-69-271 Арбитражного суда города Москвы при рассмотрении требований о взыскании стоимости работ, выполненных на основании договора подряда, установлено, что в нарушение требований статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «АРТ-Сокол» не уведомило заказчика о готовности сдачи результата выполненных работ в разумный срок, акты выполненных работ не направлялись и не были получены заказчиком, в связи с чем не были приняты судом в качестве доказательств выполнения работ.

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные по делу № А40-30272/10-69-271, являются преюдициальными и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в материалах дела нет доказательств выполнения обществом «АРТ-Сокол» работ на сумму 8 038 470 рублей 10 копеек, а также принятия этих работ заказчиком, не имеется оснований для вывода о неосновательном обогащении заказчика в связи с приобретением результата выполненных работ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.05.2011 по делу № А41-5051/11 и постановление Федерального арбитражного суда Московской области от 27.12.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сокол» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов