



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13567/11

Москва

6 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Семенова Андрея Николаевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08.12.2010 по делу № А71-10080/2010-ГЗ3, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (ответчика) – Виноградин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Семенов А.Н. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – банк) о признании незаключенными пунктов 1.2, 2.2 кредитного договора от 11.12.2007 № 87/15/410-07-Кр в редакции дополнительных соглашений от 12.09.2008 № 1, от 13.11.2008 № 2, от 17.02.2009 № 3 в части изменения процентной ставки за пользование кредитом, пунктов 1.5, 2.6 названного договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Индустриальный центр», общество с ограниченной ответственностью «Центр Индустриального Инструмента», гражданка Торхова Н.П.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08.12.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.06.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя банка, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и предпринимателем (заемщиком) заключен кредитный договор от 11.12.2007 № 87/15/410-07-Кр (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию на пополнение оборотных средств со сроком возврата до 09.12.2010.

Пунктом 1.2 названного договора предусмотрена процентная ставка за пользование кредитом в размере 14 процентов годовых.

Согласно пункту 2.2 кредитного договора в случае изменения конъюнктуры рынка кредитных ресурсов, а также изменения ставки рефинансирования Банка России кредитор имеет право в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту. Новая процентная ставка применяется при увеличении – через 5 рабочих дней со дня уведомления заемщика, при уменьшении – со дня уменьшения без уведомления заемщика. В течение указанного периода заемщик письменно извещает кредитора о согласии либо несогласии с увеличением процентной ставки по кредиту. Непоступление от заемщика сообщения о согласии либо несогласии с увеличением процентной ставки по кредиту в течение 5 рабочих дней с даты уведомления считается принятием заемщиком новой процентной ставки по кредиту. В случае несогласия заемщика с увеличением размера процентной ставки изменяется срок возврата кредита: он подлежит возврату не позднее 15 календарных дней с даты

получения кредитором извещения заемщика о несогласии с применением новой процентной ставки по кредиту.

Дополнительными соглашениями от 12.09.2008 № 1, от 13.11.2008 № 2, от 17.02.2009 № 3 размер процентов за пользование кредитом увеличен до 16 процентов годовых, 21 процента годовых, 24,5 процента годовых соответственно.

На основании пункта 1.5 кредитного договора помимо указанных в пункте 1.2 договора процентов по кредиту заемщик уплачивает кредитору комиссию за открытие кредитной линии в размере 500 долларов США от лимита задолженности или эквивалент в российских рублях по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату уплаты комиссии. Указанная комиссия согласно пункту 2.6 договора должна быть выплачена заемщиком кредитору единовременно до первой выдачи кредита.

Предприниматель, полагая, что пункты 1.2, 2.2, 1.5, 2.6 кредитного договора не соответствуют закону и нарушают его права, обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1, 421, 432, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 2, 5, 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках), суды отказали в удовлетворении иска, поскольку банку не запрещено в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту и взимать комиссию за открытие кредитной линии в случае, если такие условия установлены сторонами в договоре.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса к отношениям по кредитному договору применяются правила о займе, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Кодекса, если иное не

установлено правилами параграфа 2 о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статье 809 Гражданского кодекса займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статья 30 Закона о банках также предусматривает, что в договоре между кредитными организациями и их клиентами должны быть указаны процентные ставки по кредитам.

Таким образом, размер платы за кредит является существенным условием, подлежащим согласованию сторонами договора.

В силу статьи 29 Закона о банках кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Однако в ситуации, когда участниками кредитного договора являются с одной стороны предприниматель, а с другой – крупный банк, в силу положений статей 1, 10 Гражданского кодекса должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации контрагентами своих прав.

При реализации предусмотренного кредитным договором права в одностороннем порядке изменять условия кредитования банк должен действовать в допустимых пределах осуществления гражданских прав и доказать наличие оснований, с которыми по условиям договора связана возможность одностороннего изменения банком размера платы (процентов) за кредит.

Право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредиту, закрепленное в договоре, не означает, что заемщик, не согласный с такими изменениями, не может доказать, что одностороннее изменение

договорных условий нарушает разумный баланс прав и обязанностей сторон, противоречит устоявшимся деловым обыкновениям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Суды не дали оценки тому обстоятельству, что у заемщика отсутствовала реальная возможность на выражение своей воли при согласовании в дополнительных соглашениях размера процентной ставки, так как в кредитном договоре содержится условие о его обязанности в короткий срок возвратить полученную сумму в случае несогласия с увеличением процентной ставки по кредиту.

Кроме того, установленное в пункте 1.5 кредитного договора оспариваемое предпринимателем условие о взимании с него единовременного платежа в размере 500 долларов США за открытие кредитной линии не рассмотрено судами с тех правовых позиций, что оно не создает для заемщика какого-либо дополнительного блага или иного полезного эффекта, следовательно, не может считаться самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать с клиента плату. Действия банка по открытию кредитной линии являются его обязанностью и охватываются предметом договора об открытии кредитной линии.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Поскольку истцом заявлено не предусмотренное статьей 12 Гражданского кодекса требование о признании незаключенными пунктов кредитного договора, подписанного и исполненного сторонами, а по существу поставлен вопрос о недействительности оспариваемых договорных условий, то при новом рассмотрении дела суду необходимо предложить истцу уточнить исковые требования, оценить

добросовестность поведения банка и сделать итоговый вывод о правовых последствиях его действий по изменению условий кредитного договора, а также по включению в договор комиссии за открытие кредитной линии с учетом рекомендаций, сформулированных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08.12.2010 по делу № А71-10080/2010-Г33, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Удмуртской Республики на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов