



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1275/11

Москва

19 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Креховецкого Александра Мироновича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2010 по делу № А12-14207/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Креховецкий Александр Миронович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Панкову Олегу Михайловичу о взыскании 254 373 рублей, составляющих сумму задатка за участие в торгах, и 22 261 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что в связи с ненадлежащим исполнением Панковым О.М. обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БСК-Строй» (далее – общество «БСК-Строй», общество), выразившимся в невозвращении уплаченного Креховецким А.М. задатка, последнему причинены убытки, которые в соответствии со статьей 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) подлежат возмещению.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2010 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.12.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Креховецкий А.М. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2008 по делу № А12-4635/08-с64 общество «БСК-Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Панков О.М.

Из материалов дела следует, что для участия в торгах по продаже имущества общества «БСК-Строй» между конкурсным управляющим Панковым О.М. и Креховецким А.М. 10.06.2009 заключен договор о задатке № 4/10-06-2009, в соответствии с которым Креховецкий А.М. в тот же день перечислил на счет общества задаток в размере 254 373 рублей с целью приобретения на торгах экскаватора.

Торги состоялись 10.07.2009, Креховецкий А.М. не был признан их победителем, однако задаток ему не возвращен.

Заочным решением Кировского районного суда города Волгограда от 25.12.2009 с общества «БСК-Строй» в пользу Креховецкого А.М. взыскано 254 373 рубля невозвращенного задатка и 7 966 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании выданных судом общей юрисдикции исполнительных листов постановлениями судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области от 11.02.2010 возбуждены исполнительные производства № 18/38/9826/12/2010 и № 18/38/9827/12/2010.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.04.2010 по делу № А12-4635/2008 конкурсное производство в отношении общества «БСК-Строй» завершено, в Единый государственный реестр юридических лиц 30.04.2010 внесена запись о его ликвидации.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 29.06.2010 упомянутые исполнительные производства окончены в связи с

отсутствием у общества «БСК-Строй» имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительные документы возвращены взыскателю.

Прекращая производство по настоящему делу, суды исходили из того, что возникший спор не отнесен статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к специальной подсудности арбитражного суда и не связан с предпринимательской деятельностью Креховецкого А.М., являющегося индивидуальным предпринимателем, но участвовавшего в спорном правоотношении как физическое лицо.

Между тем суды сделали этот вывод без учета характера и правовой природы спорных отношений.

Пунктом 3 статьи 25 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего возместить убытки, причиненные должнику, кредиторам, иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения требований данного Закона.

Обязанность возмещения арбитражным управляющим убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, предусмотрена и пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Требование о взыскании убытков, возникших в связи с неисполнением конкурсным управляющим предусмотренной договором о задатке обязанности возратить задаток, носит экономический характер, непосредственно связано с делом о банкротстве, исполнением конкурсным управляющим обязанностей по реализации имущества должника и погашением текущих расходов, возникших при проведении конкурсного производства.

Так как спор вытекает из отношений, регулируемых нормами Закона о банкротстве, в соответствии со статьями 27, 28 и 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

У арбитражного суда первой инстанции не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу независимо от того, выступал Креховецкий А.М. в спорных отношениях как физическое лицо или как индивидуальный предприниматель.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2010 по делу № А12-14207/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

В.Н. Исайчев