



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16327/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Даниловой В.Я. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.02.2011 по делу № А79-12041/2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» (ответчика) – Климашин В.А., Чекулаев С.А.

Путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии (судья Бойко О.И.) в заседании участвовал представитель заявителя – индивидуального предпринимателя Даниловой В.Я. (истца) – Михайлов Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Данилова В.Я. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» (далее – страховая группа) о взыскании с учетом изменения размера искового требования 85 554 рублей 32 копеек убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора страхования.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Банк ВТБ 24» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.02.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.09.2011 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Суды исходили из того, что обязанность предпринимателя по уплате банку процентов за пользование кредитом возникает из кредитного

договора и подлежит исполнению независимо от исполнения страховой группой существующего перед этими лицами страхового обязательства.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление страховая группа просит оставить названные судебные акты без изменения, ссылаясь на то, что расходы на уплату процентов за пользование кредитом не подпадают под понятие «убытки» в смысле статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку направлены не на восстановление нарушенного несвоевременной выплатой страхового возмещения права предпринимателя, а на исполнение его заемного обязательства перед банком.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По договору купли-продажи от 01.12.2008 № 1006/2008 предприниматель приобрел автомобиль, оплату которого произвел денежными средствами, полученными у банка на основании кредитного договора от 05.12.2008 № 621/0053-0000646 (далее – кредитный договор).

Во исполнение условий кредитования предприниматель согласно полису от 03.12.2009 № АТС/1203/015813 (далее – договор страхования) застраховал в страховой группе в пользу банка автомобиль и заложил его банку.

Произошедшее 17.12.2009 уничтожение автомобиля вследствие возгорания страховая группа страховым случаем не признала и отказала в удовлетворении заявления предпринимателя о выплате страхового возмещения.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии решением от 19.08.2010 по делу № А79-3268/2010 признал полное уничтожение автомобиля страховым случаем и взыскал со страховой группы в пользу предпринимателя как истца страховое возмещение в размере исполненного заемного обязательства, в пользу банка как третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора – в размере не погашенных по кредитному договору платежей.

Выплату страхового возмещения страховая группа произвела платежными поручениями от 06.10.2010 № 2775, от 07.10.2010 № 2778.

За период со дня наступления по договору страхования обязанности по страховой выплате (17.02.2010) и до дня исполнения страховой группой этой обязанности (08.10.2010) предприниматель уплатил банку 85 554 рубля 32 копейки процентов за пользование кредитом и, сочтя эту сумму убытками, возникшими вследствие несвоевременной выплаты страхового возмещения, предъявил иск о ее взыскании (настоящее дело).

Согласно статьям 15, 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Для взыскания убытков по правилам названных норм подлежат установлению ненадлежащее исполнение страховой группой договора страхования, причинно-следственная связь между этим нарушением и требуемыми убытками и их размер.

Ненадлежащее исполнение страховой группой обязательства по выплате страхового возмещения установлено решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.08.2010.

Уплата предпринимателем банку процентов за пользование кредитом за период длящейся просрочки в страховой выплате и размер уплаченных процентов подтверждены наличием кредитного договора и обстоятельствами его исполнения.

Денежные средства предпринимателю предоставлены под установленным в пункте 2.1 кредитного договора условием заключения со страховой группой договора страхования приобретаемого транспортного средства с указанием банка в качестве залогодержателя (выгодоприобретателя), что опровергает вывод судов об отсутствии взаимосвязи между этими обязательствами.

Кредитный договор предусматривал и право предпринимателя на досрочное полное и частичное погашение кредита (пункт 5.2 договора).

Банку как залогодержателю право на досрочное исполнение обеспеченного залогом обязательства предоставлено законом в случае утраты предмета залога по обстоятельствам, за которые он не отвечает (подпункт 3 пункта 1 статьи 351 Гражданского кодекса).

Предприниматель и банк, потребовав осуществления страховой выплаты, выразили признанные судом в деле № А79-3268/2010 правомерными намерения о досрочном прекращении кредитных правоотношений за счет реализации договора страхования.

Таким образом, между несвоевременной страховой выплатой и понесенными на уплату процентов за пользование кредитом расходами прослеживается причинно-следственная связь как условие для взыскания их в качестве убытков.

При названных обстоятельствах отказ судов во взыскании убытков по мотиву отсутствия взаимосвязи кредитного и страхового обязательств противоречит статьям 15, 393 Гражданского кодекса, поэтому оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами упомянутых норм.

С учетом наличия всех необходимых условий для взыскания со страховой группы убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора страхования исковое требование предпринимателя следует удовлетворить.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.02.2011 по делу № А79-12041/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2011 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу индивидуального предпринимателя Даниловой В.Я. 85 554 рубля 32 копейки убытков.

Председательствующий

А.А. Иванов