



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4107/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Сатурн» и гражданина Кускова А.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2012 по делу № А41-11823/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Сатурн» (ответчика) и гражданина Кускова А.А. (лица, не участвующего в деле) – Походяева О.Н.;

от гражданина Симонова А.Г. (истца) – Верзилин Д.М.;

от гражданина Ковтуна В.А. (третьего лица) – Сбитнев И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц и гражданина Кускова А.А., Президиум установил следующее.

Гражданин Симонов А.Г. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Сатурн» (далее – общество «Сатурн», общество) о признании недействительным выхода истца из состава участников общества «Сатурн» и восстановлении его в правах участника общества с долей в уставном капитале в размере 50 процентов.

Определениями от 30.05.2011 и от 28.06.2011 Арбитражный суд Московской области привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Сергиеву Посаду Московской области, граждан Ковтуна В.А. и Симонову Ж.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2011 Симонова Ж.В. исключена из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и привлечена к участию в деле в качестве соистца.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.09.2011 выход Симонова А.Г. из состава участников общества «Сатурн» признан недействительным, истец восстановлен в составе участников общества с долей в его уставном капитале в размере 50 процентов.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Сатурн» и гражданин Кусков А.А. просят отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Кускова А.А., Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно уставу общества «Сатурн», утвержденному общим собранием участников общества 01.08.2008, и учредительному договору от 01.08.2008 участниками общества являлись Ковтун В.А. и Симонов А.Г. с долями в уставном капитале общества в размере 50 процентов.

В материалах дела имеются две копии заявления Симонова А.Г. от 03.12.2009 о выходе из общества: на одном заявлении проставлен штамп с отметкой «Вх. № 378 от 07.12.2009», на другом – подпись генерального директора общества Шлыкова Д.Б. с отметкой о получении 08.12.2009.

В деле также содержится копия заявления от 09.12.2009, согласно которому Симонов А.Г. отзывает свое заявление о выходе из общества в связи с несогласием супруги – Симоновой Ж.В.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Симонов А.Г. указал на то, что в силу статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс) для выхода участника из общества необходимо согласие его супруги, он же такое согласие не получил, следовательно, с его стороны отсутствовало волеизъявление на выход из общества.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии волеизъявления Симонова А.Г. на выход

из общества. При этом суд исходил из недоказанности факта получения обществом «Сатурн» заявления Симонова А.Г. о выходе. Имеющиеся в деле копии заявления от 03.12.2009 суд счел ненадлежащими доказательствами, указав на отсутствие подлинника заявления, непредставление доказательств наличия у Шлыкова Д.Б. полномочий генерального директора и невозможность установить, кем принято заявление. Вместе с тем суд установил, что заявление о выходе из общества отозвано Симоновым А.Г. 09.12.2009, в связи с чем сослался на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – постановление № 90/14), согласно которому в случае отказа общества с ограниченной ответственностью удовлетворить просьбу участника о выходе из общества участник вправе оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Суд также указал на нарушение истцом требования статьи 35 Семейного кодекса о необходимости получения согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом супругов. Отсутствие волеизъявления Симонова А.Г. на выход из общества и нарушение положений статьи 35 Семейного кодекса, по мнению суда, влекут ничтожность как сделки по выходу Симонова А.Г. из общества, так и всех последующих сделок по распоряжению его долей в уставном капитале общества.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, отметил, что вывод о недоказанности получения обществом «Сатурн» заявления Симонова А.Г. о выходе из общества сделан судом первой инстанции без учета представленных доказательств: решения общего собрания участников общества «Сатурн» от 12.02.2009 о

назначении генеральным директором Шлыкова Д.Б., журнала учета входящих документов общества, в котором под номером 378 имеется запись о регистрации поступления в общество 07.12.2009 заявления Симонова А.Г. о выходе из состава участников. Приняв во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции отклонил довод истца об отсутствии его волеизъявления на выход из общества и пришел к выводу о том, что с момента получения обществом заявления Симонова А.Г. о выходе он утратил статус участника общества и приобрел право на получение действительной стоимости своей доли.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в апреле – мае 2010 года общество выплатило Симонову А.Г. действительную стоимость доли в размере 48 500 рублей. Впоследствии Симонов А.Г. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании действительной стоимости его долей в уставных капиталах нескольких обществ, включая общество «Сатурн», однако в удовлетворении требований было отказано в том числе на том основании, что названное общество уже выплатило Симонову А.Г. действительную стоимость его доли.

Суд апелляционной инстанции также счел ошибочным применение судом первой инстанции положений статьи 35 Семейного кодекса, указав на то, что права участника общества возникают из личного участия в обществе и регламентированы нормами корпоративного, а не семейного законодательства.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией суда апелляционной инстанции и признал правомерными выводы, изложенные в решении суда первой инстанции.

Однако эти выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам и основаны на неправильном применении норм материального права.

Подача участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из такого общества в силу [статьи 23](#) Федерального

закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, – доля участника переходит к обществу с ограниченной ответственностью с даты получения обществом заявления участника о выходе из общества, а у общества возникает обязанность выплатить выбывшему участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества.

Заявление Симонова А.Г. от 03.12.2009 о выходе из общества «Сатурн» получено обществом 07.12.2009, что подтверждается представленным суду для обозрения журналом учета входящих документов общества.

Платежными поручениями от 07.04.2010 № 199 и от 24.05.2010 № 277 общество «Сатурн» перечислило Симонову А.Г. 48 500 рублей – действительную стоимость его доли в уставном капитале общества. Данное обстоятельство, установленное решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2011 по делу № А41-33859/10, послужило основанием для отказа Симонову А.Г. в удовлетворении его иска к обществу «Сатурн» о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Несмотря на то что эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, они не были учтены судом кассационной инстанции и не нашли отражения в вынесенном им постановлении.

Суды первой и кассационной инстанций, ссылаясь на пункт 16 постановления № 90/14, не учли, что согласно содержащемуся в нем разъяснению участник вправе оспорить свое заявление о выходе из общества с ограниченной ответственностью в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник упомянутого общества находился в таком

состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими). Следовательно, такие сделки являются оспоримыми, в связи с чем у судов не имелось оснований для вывода о ничтожности сделки по выходу Симонова А.Г. из общества и всех последующих сделок, совершенных в отношении доли вышедшего участника.

Ошибочным является и указание судов первой и кассационной инстанций на нарушение положений статьи 35 Семейного кодекса как на обстоятельство, влекущее ничтожность сделки по выходу из общества.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса предусмотрено, что сделка, совершенная одним из супругов, по распоряжению общим имуществом супругов может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Таким образом, названные сделки также являются оспоримыми.

Следует отметить, что решение суда первой инстанции, оставленное в силе судом кассационной инстанции, непосредственно затрагивает права и законные интересы Кускова А.А., не привлеченного к участию в деле.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что восстановление истца в правах участника общества «Сатурн» в данном случае невозможно без привлечения к участию в деле всех участников общества, за счет которых восстанавливаются права. Однако судами не выяснялись вопросы о составе участников и принадлежности доли в уставном капитале общества, право на которую просил восстановить Симонов А.Г.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 05.03.2012 единственным участником общества «Сатурн» является Кусков А.А., номинальная стоимость его доли составляет 350 000 рублей. Между тем

согласно уставу и учредительному договору 2008 года номинальная стоимость 50-процентной доли Симонова А.Г. составляла 5 000 рублей.

В материалах дела имеются выписки из ЕГРЮЛ, содержащие сведения о том, что после выхода Симонова А.Г. из общества его уставный капитал был увеличен оставшимся участником – Ковтуном В.А. – до 250 000 рублей. Однако суды первой и кассационной инстанций не приняли во внимание эти документы и не определили, какой номинальной стоимости соответствует доля Симонова А.Г.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2012 по делу № А41-11823/11 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов