Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12181/11

Москва 24 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2011 по делу № А19-13679/2010-18 Арбитражного суда Иркутской области.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области – Попова Н.В., Цивань А.П., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области (далее – инспекция) по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Спецэнергомонтаж» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2006 по 31.12.2008 составлен акт от 18.12.2009 № 11-33-107 (далее – акт налоговой проверки) и принято решение от 16.02.2010 № 11-33-107 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к налоговой ответственности.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 11.05.2010 № 26-16/02530, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его недействительным в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде 316 305 рублей штрафа; начисления 477 530 рублей 5 копеек пеней; предложения уплатить недоимки по налогу на прибыль в сумме 1 001 996 рублей и налогу на добавленную стоимость в сумме 750 445 рублей (пункты 1, 2, 3.1, 3.3, 3.4 решения инспекции) (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного кодекса Российской Федерации), указывая на ошибочность содержащихся в данном решении выводов.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.09.2010 в удовлетворении требования общества отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности доводов инспекции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов и учета расходов по взаимоотношениям с поставщиками – обществами с ограниченной ответственностью «Гольфстрим», «Мегастрой», «ЕвроСтрой».

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено, так как было выявлено допущенное инспекцией нарушение положений статьи 100 Кодекса, устанавливающих порядок оформления актов налоговой проверки, заключающееся в следующем.

В связи с увольнением государственного налогового инспектора Жеребцова Е.И. (далее – инспектор Жеребцов Е.И.), проводившего выездную налоговую проверку общества, начальник отдела выездных проверок инспекции издал распоряжение от 03.12.2009 № 11-3 о замене проверяющего лица.

В соответствии с данным распоряжением специалистом 1-го разряда инспекции Пакелькиной Т.В. (далее – специалист Пакелькина Т.В.) по результатам выездной налоговой проверки общества был составлен и подписан акт налоговой проверки.

Однако в решение руководителя инспекции о проведении выездной налоговой проверки не было внесено изменение, касающееся замены проверяющего лица, по форме, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 07.05.2007 № ММ-3-06/281@ «Об утверждении рекомендуемых форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах».

Приняв во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции счел, что составление и подписание акта налоговой проверки лицом, не

указанным в решении о проведении выездной налоговой проверки, является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и свидетельствует о наличии оснований для признания решения инспекции недействительным как не соответствующего налоговому законодательству и нарушающего права и законные интересы налогоплательщика.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 14 статьи 101 Кодекса основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Между тем из материалов дела следует, что обществу была выслана копия акта налоговой проверки, составленного специалистом

Пакелькиной Т.В., получив которую общество направило в инспекцию письменные возражения. О месте и времени рассмотрения материалов проверки общество уведомлено в установленном порядке.

В решении инспекции, вынесенном по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки заместителем руководителя инспекции в соответствии с положениями статьи 101 Кодекса, отражены приводимые обществом возражения по акту налоговой проверки и результаты их анализа.

При этом в оспариваемых судебных актах не содержатся сведения о том, что у общества возникли препятствия в реализации его права возражать против вменяемых правонарушений, представлять свои объяснения при рассмотрении материалов налоговой проверки, а также выводы о намеренной замене инспектора, проводившего выездную налоговую проверку, иным лицом с целью, не отвечающей охраняемым законом интересам этого общества.

Кроме того, в силу положений пункта 14 статьи 101 Кодекса сам по себе факт подписания акта налоговой проверки лицом, не указанным в решении о проведении выездной налоговой проверки, не является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и не влечет безусловного признания судом соответствующего решения инспекции недействительным.

В акте налоговой проверки от 18.12.2009 содержатся данные о том, что она проведена инспектором Жеребцовым Е.И. на основании решения заместителя начальника инспекции от 20.08.2009 № 11-19-530, начата 20.08.2009 и окончена 20.10.2009, о чем составлена соответствующая справка № 11-22-77. Распоряжение о возложении обязанности по дальнейшему проведению проверки на специалиста Пакелькину Т.В. издано 03.12.2010, то есть после составления справки о проведенной налоговой проверке.

В соответствии с пунктом 8 статьи 89 Кодекса срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о ее назначении и до дня составления справки о проведенной проверке. Составление акта по результатам выездной налоговой проверки производится в течение двух месяцев со дня составления справки о ее проведении (пункт 1 статьи 100 Кодекса). Таким образом, действия инспектора Пакелькиной Т.В. по составлению и подписанию акта налоговой проверки произведены не в период ее проведения, значит, решение руководителя инспекции о проведении налоговой проверки в части назначения уполномоченного лица по существу нарушено не было.

Суд апелляционной инстанции в оспариваемом постановлении привел также положения статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие иные основания для признания недействительным ненормативного правового акта, однако не указал, в чем конкретно выразилось нарушение прав и законных интересов общества.

Между тем сам по себе факт подписания акта налоговой проверки лицом, не проводившим проверку, а назначенным руководителем внутриструктурного подразделения инспекции, может указывать на нарушение требований внутреннего регламента, а не на нарушение существенных прав проверяемого налогоплательщика, поскольку в соответствии с положениями статьи 101 Кодекса право принятия решения о привлечении к налоговой ответственности принадлежит не лицу, подписавшему акт налоговой проверки, а руководителю (заместителю руководителя) налогового органа, уполномоченному принимать решение по вопросу о наличии в действиях налогоплательщика состава налогового правонарушения на основе анализа собранных материалов и предварительных предложений, изложенных в акте налоговой проверки.

Само общество ни в письменных возражениях на акт налоговой проверки, ни при оспаривании решения инспекции в арбитражном суде не

указывало на нарушение инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и на нарушение своих прав.

Таким образом, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии правовых оснований для признания решения инспекции недействительным неправомерен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2011 по делу № А19-13679/2010-18 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.09.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов