



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9465/10

Москва

18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления Департамента имущественных и земельных отношений Тульской области и Департамента финансов Тульской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2010 по делу № А68-1502/2009 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Департамента имущественных и земельных отношений Тульской области (ответчика) – Мамаев В.А., Слепцов А.В.;

от открытого акционерного общества «Мишка-Тула-Москва» (истца) – Карпов А.Е., Рогачев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мишка-Тула-Москва» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с Тульской области в лице Департамента финансов Тульской области (далее – департамент финансов) 3 141 938 рублей 87 копеек неосновательного обогащения и 1 485 177 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований).

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены Специализированное государственное учреждение при администрации Тульской области «Фонд имущества Тульской области» (далее – фонд имущества), Департамент имущественных и земельных отношений Тульской области (далее – департамент имущества) и Тульская область в лице департамента имущества.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 04.12.2009 с Тульской области в лице департамента имущества в пользу общества за счет казны Тульской области взыскано 2 834 858 рублей неосновательного обогащения и 893 965 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано. В удовлетворении исковых требований к другим ответчикам отказано полностью.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 решение суда первой инстанции в части взыскания с Тульской области в лице департамента имущества в пользу общества за счет казны Тульской области 2 834 858 рублей неосновательного обогащения и 893 965 рублей процентов за пользование чужими

денежными средствами отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано за пропуском срока исковой давности. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции департаменты имущества и финансов просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Фонд имущества в отзыве на заявления поддерживает изложенные в них доводы.

В отзыве на заявления общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и в выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом (продавцом) и фондом имущества (покупателем) 21.08.2004 заключен договор купли-продажи (далее – договор купли-продажи, договор), согласно которому общество обязалось передать покупателю 18 600 собственных акций, а фонд имущества – оплатить эти ценные бумаги путем передачи в уставный капитал общества недвижимого имущества, названного в приложении № 1 к договору.

По акту приема-передачи от 07.09.2004 недвижимое имущество в счет оплаты акций по договору передано обществу.

Приказом от 04.10.2005 № 05-1904/пз-и Федеральная служба по финансовым рынкам признала дополнительный выпуск акций общества, являющихся предметом договора купли-продажи, несостоявшимся и

аннулировала его государственную регистрацию в связи с тем, что в нарушение пункта 2 статьи 99 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата акций осуществлена путем зачета требований к обществу и в нарушение пункта 3 статьи 34 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» советом директоров общества не произведена денежная оценка имущества, внесенного в оплату акций.

Письмом от 15.12.2005 № 88/05 (далее – письмо № 88/05) общество уведомило фонд имущества об этом обстоятельстве и необходимости возврата полученного имущества в порядке применения последствий недействительности сделки и просило возместить понесенные им расходы по благоустройству подлежащего возврату недвижимого имущества, стоимость которого, по его мнению, вследствие произведенных ремонтно-строительных работ возросла. В противном случае, как указано в письме, общество предпримет действия по взысканию неосновательного обогащения в судебном порядке.

Согласно акту приема-передачи обществом возвращено недвижимое имущество, которое принято Комитетом по управлению государственным имуществом Тульской области 07.07.2006.

Поскольку обществу не были возмещены расходы по благоустройству (реконструкции) недвижимого имущества, оно обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

До принятия решения по существу спора ответчиками, в том числе Тульской областью в лице департамента имущества, заявлено о применении срока исковой давности.

Суд первой инстанции счел, что обществом срок исковой давности не пропущен, поскольку право требовать возмещения расходов по благоустройству недвижимости возникло у истца с момента возврата этого имущества по акту приема-передачи от 07.07.2006. Ранее этой даты у

общества не было оснований для обращения за судебной защитой. С этим согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем суд апелляционной инстанции, отказывая в иске в связи с истечением срока давности, указал, что по состоянию на 15.12.2005 (дата направления фонду имущества письма № 88/05) истец знал о своем праве требовать неосновательное обогащение, следовательно, срок давности надлежит исчислять с этой даты.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) под исковой давностью понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Статьей 196 Кодекса установлен трехгодичный срок для защиты нарушенного права.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 200 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 1102 Кодекса обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает у лица, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица.

Имущество было принято Комитетом по управлению государственным имуществом Тульской области по акту приема-передачи от 07.07.2006, следовательно, именно с этого момента у приобретателя возникает обязанность возвратить, а у потерпевшего – право требовать возврата неосновательного обогащения.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций правомерно исчисляли срок исковой давности с момента передачи имущества (07.07.2006) и признали трехгодичный срок давности непропущенным.

При названных обстоятельствах основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта, отсутствуют.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2010 по делу № А68-1502/2009 Арбитражного суда Тульской области оставить без изменения.

Заявления Департамента имущественных и земельных отношений Тульской области и Департамента финансов Тульской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов