



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15082/09

Москва

25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2009 по делу № А78-5109/2008 Арбитражного суда Читинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (истца) – Быкова Н.В.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Забайкальской железной дороги (ответчика) – Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Читинской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Забайкальской железной дороги (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 7 730,12 доллара США стоимости недостающего груза (сложного удобрения – азофоски), отгруженного по международной железнодорожной накладной № Ч 855337 в вагоне № 90620253.

Основаниями для предъявления иска явились следующие обстоятельства.

В соответствии с условиями международного контракта от 26.11.2007 № 47/2007, заключенного между обществом (продавцом) и компанией «АйПиСи Интерпетрохем Гонконг Лтд» (покупателем), на станции Чепецкая по международной железнодорожной накладной № Ч 855337 в вагон № 90620253 произведена отгрузка азофоски насыпью, с указанием общего веса – 60 000 килограммов. Станцией назначения в накладной указана Маньчжурия КЖД (Китай), пограничной станцией перехода – Забайкальск Забайкальской железной дороги (Россия).

Согласно акту общей формы № Н00774А, составленному 29.12.2007 на станции Чита-1, при осмотре вагона с левой стороны по ходу на восток у восточного люка обнаружен обрыв рычага запорного механизма по

свежему; устранить высыпание невозможно; вагон отцеплен по коммерческому браку.

В акте общей формы от 05.01.2008 отражено, что при контрольной перевеске груза на вагонно-электронных весах на станции Маньчжурия выявлена его недостача против документов в количестве 25 940 килограммов. О факте недостачи составлен коммерческий акт от 06.01.2008 № 0000193.

За недостачу груза общество возвратило покупателю 7 730,12 доллара США, в связи с чем 17.06.2008 направило в адрес ОАО «РЖД» претензию № 02/20-06/25 с требованием о возмещении указанной суммы.

ОАО «РЖД» возвратило претензию без рассмотрения, указав, что истцом не соблюдены требования статей 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, статей 25, 29 СМГС.

Общество, не согласившись с возвратом претензии, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 29.01.2009 исковое требование удовлетворено частично: с ОАО «РЖД» взыскано 7 041,74 доллара США в рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату фактического платежа. В остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций признали требования истца обоснованными. Согласно параграфу 1 статьи 25 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) в случае, если в силу предписаний данного соглашения железная дорога должна возместить отправителю или получателю груза ущерб за полную или частичную утрату груза, то размер такого возмещения исчисляется по цене, указанной в счете иностранного поставщика или в выписке из этого счета, заверенной в порядке, установленном в стране предъявления

претензии. Кроме возмещений, предусмотренных параграфом 1 статьи 25 СМГС, подлежат возврату провозные платежи, таможенные сборы и другие расходы по перевозке утраченного груза или утраченной его части, если они не включены в его цену (параграф 2).

Истцом представлен суду счет-проформа (инвойс) иностранного покупателя от 28.11.2007 № 56 на общую сумму 447 000 долларов США, в котором указан контракт № 47/2007, количество груза и его цена за метрическую тонну, а также SWIFT-сообщение покупателя об уплате 447 000 долларов США и SWIFT-сообщение поставщика о возврате 7 730,12 доллара США за недостачу груза.

Как в контракте от 26.11.2007 № 47/2007, который предъявлен ОАО «РЖД» вместе с претензией, так и в счете-проформе (инвойс) от 28.11.2007 № 56 цена товара составляет 298 долларов США за метрическую тонну. При этом по условиям контракта в цену товара включена стоимость работ по погрузке товара в вагоны, а также стоимость перевозки товара до станции Забайкальск, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Количество утраченного груза – 23 630 килограммов. Исходя из стоимости 1 тонны азотоса, которая составляет 298 долларов США, взысканию подлежит сумма 7 041,74 доллара США.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, иск оставил без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора – к претензии не был приложен счет от 20.06.2008, согласно которому истец уплатил компании «АйПиСи Интерпетрохем Гонконг Лтд» 7 730,12 доллара США. Данное обстоятельство суд счел нарушением пунктов 1 – 4 параграфа 7 статьи 29 СМГС.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебного акта в порядке надзора, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление ОАО «РЖД» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Перевозка груза осуществлялась со станции Чепецкая Горьковской железной дороги на станцию Маньчжурия КЖД (Китай) по международной железнодорожной накладной № Ч 855337, поэтому применяется СМГС от 01.11.1951, которое имеет обязательную силу для железных дорог, отправителей и получателей грузов.

Право предъявления иска, основанное на договоре перевозки, принадлежит тому лицу, которое имеет право заявить претензию к железной дороге. Иск может быть предъявлен только после заявления претензии в соответствии со статьей 29 СМГС (параграф 1 статьи 30).

Согласно пункту 2 параграфа 7 статьи 29 СМГС в случае частичной утраты груза предъявление претензии к железной дороге производится отправителем при условии представления дубликата накладной (листа 3 накладной), а получателем – при условии представления оригинала накладной или дубликата (листа 3 накладной), листа уведомления о прибытии груза (листов 1 и 5 накладной) и коммерческого акта, выданного получателю железной дорогой на станции назначения, а также других документов, предусмотренных статьей 29 СМГС.

Как следует из содержания параграфа 7 статьи 29 СМГС, к претензии помимо оригинала или дубликата накладной, листа уведомления о прибытии груза (листов 1 и 5 накладной) и коммерческого акта должны быть приложены документы, подтверждающие стоимость утраченного груза.

К претензии обществом приложены оригинал накладной № Ч 855337 (лист 1 накладной), лист уведомления о прибытии груза (лист 5 накладной), коммерческий акт.

В качестве документов, подтверждающих стоимость утраченного груза, к претензии приложен контракт от 26.11.2007 № 47/2007, в пункте 3.1 которого указана цена за метрическую тонну азотосодержащего удобрения, а также письмо компании «АйПиСи Интерпетрохем Гонконг Лтд» с требованием об уплате 7 730,12 доллара США.

Кроме того, расчет заявленной суммы убытков произведен в претензии путем указания на количество утраченного груза (25 940 килограммов), отраженное в коммерческом акте, и цену одной метрической тонны утраченного товара в соответствии с пунктом 3.1 контракта (298 долларов США).

Финансовый документ от 20.06.2008 является не счетом, как ошибочно указал суд кассационной инстанции, а SWIFT-сообщением с отметкой ОАО «Банк «ВТБ «Северо-Запад» о перечислении обществом компании «АйПиСи Интерпетрохем Гонконг Лтд» компенсационного платежа в размере 7730,12 доллара США в связи с частичной недопоставкой товара. Необходимость приложения такого документа к претензии требованиями СМГС не предусмотрена.

В данном случае у железной дороги не было препятствий для рассмотрения претензии о недостатке по существу, поскольку общество приложило к ней документы, позволяющие определить количество и стоимость недостающего груза.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции необоснованно признал претензионный порядок несоблюденным вследствие формального возвращения железной дорогой претензии и оставил иск общества без рассмотрения, поэтому оспариваемое постановление как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2009 по делу № А78-5109/2008 Арбитражного суда Читинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Читинской области от 29.01.2009 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов