



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13489/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Воронежа о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2010 по делу № А14-12199/2009-314/24 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Воронежа – Поздняков Ю.В., Полянский Р.В., Трофимов А.И., Юдин С.В.;

от муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Муниципальная транспортная компания «Воронежпассажиртранс» – Бородин С.В., Пауль А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие городского округа город Воронеж «Муниципальная транспортная компания «Воронежпассажиртранс» (после переименования – муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж «Муниципальная транспортная компания «Воронежпассажиртранс»; далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Воронежа (далее – инспекция) от 26.06.2009 № 96-12, принятого по результатам выездной налоговой проверки предприятия, в части доначисления 59 820 720 рублей налога на прибыль, начисления пеней по данному налогу и привлечения к ответственности на основании пункта 3 статьи 114, пункта 2 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 985 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 08.12.2009 в удовлетворении требования отказано.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.04.2010 решение суда первой инстанции отменил, требование предприятия удовлетворил.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием доначисления 59 820 720 рублей налога на прибыль за 2008 год явился вывод инспекции о документальной неподтвержденности внереализационных расходов в размере 249 253 000 рублей, учтенных предприятием при исчислении данного налога. Предприятие, не оспаривая факт отражения документально не подтвержденных расходов в указанной сумме, тем не менее полагало, что основания для доначисления налога на прибыль у инспекции отсутствовали.

Предприятие осуществляет деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом (трамваями и троллейбусами). Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2008 по делу № А40-69307/07-22-634 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 413 652 035 рублей убытков, вызванных неисполнением названным

публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы, не полученной предприятием от льготных категорий пассажиров за их перевозку в 2004 году в связи с реализацией установленных федеральными законами льгот. Эта сумма была учтена предприятием при исчислении налога на прибыль за 2008 год.

Названная выплата, как полагает предприятие, носила компенсационный характер и ошибочно была учтена им при исчислении налога на прибыль в составе налогооблагаемых доходов. Поскольку же данная выплата превышала размер расходов, документально не подтвержденных предприятием в ходе выездной налоговой проверки, исключение инспекцией этих расходов не привело к образованию прибыли. В силу изложенного, по мнению предприятия, основания для доначисления инспекцией налога на прибыль по результатам его финансово-хозяйственной деятельности за 2008 год отсутствовали.

Суды не согласились с позицией предприятия о компенсационном характере спорной выплаты и, руководствуясь правовой позицией, выраженной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о необходимости ее учета при исчислении налога на прибыль.

Согласно пункту 1 этого письма средства, получаемые организацией от публично-правового образования в связи с возмещением не полученной платы за услуги, оказанные льготным категориям граждан бесплатно или по льготным ценам в рамках реализации установленных законом льгот, подлежат учету в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Сам по себе факт получения указанных средств не свидетельствует об отсутствии у предприятия дохода (экономической выгоды) от оказания

услуг по перевозке (согласно представленной предприятием отчетности за 2004 год сумма полученного от Российской Федерации возмещения превышала размер убытка предприятия за данный период).

Несмотря на необходимость учета упомянутых средств в составе налогооблагаемых доходов основания для доначисления спорной суммы налога на прибыль за 2008 год, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, отсутствовали в силу следующего.

Сумма взысканного возмещения, связанная с услугами по перевозке пассажиров, оказанными в 2004 году, в соответствии с пунктом 3 статьи 271 Кодекса подлежала признанию и учету в составе доходов именно в указанном налоговом периоде, в связи с чем у инспекции не имелось оснований для учета этой суммы в составе доходов за 2008 год. Хотя сумма причитающегося возмещения предприятием при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2004 год не рассчитывалась и в составе доходов не учитывалась, это нарушение могло быть вменено лишь при налоговой проверке за данный налоговый период, а не за 2008 год.

По общему правилу, закрепленному названной нормой, при методе начисления, если иное не предусмотрено главой 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса, датой получения дохода от реализации товаров (работ, услуг) признается дата перехода к приобретателю права собственности на товар (дата передачи заказчику результата выполненных работ, дата оказания услуг).

Согласно пункту 3 статьи 271 Кодекса при методе начисления, если иное не предусмотрено главой 25 «Налог на прибыль организаций», датой получения дохода от реализации услуг признается дата оказания услуг.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая настоящее дело и делая вывод о необходимости применения указанного положения, необоснованно не учли специфики отношений, связанных с оказанием услуг по перевозке льготных категорий пассажиров и

возмещением предприятию за счет средств казны не полученных им доходов.

Исходя из статьи 41 Кодекса доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, определяемая в соответствии с главой 25 «Налог на прибыль организаций».

Точное количество бесплатных поездок, совершенных пассажирами льготных категорий, и размер платы, причитающейся предприятию за их перевозку, установить невозможно в силу характера оказания этих услуг.

В рассматриваемом случае при отсутствии между предприятием и Российской Федерацией соглашения, регулирующего вопросы, связанные с расчетом размера не полученного предприятием дохода, подлежащего возмещению за счет средств федерального бюджета, определение размера возмещения произведено предприятием расчетным путем. Реализация основанного на таком расчете требования о возмещении неполученного дохода ввиду его оспаривания Российской Федерацией осуществлялась предприятием в судебном порядке. Решение, которым право на возмещение было подтверждено, принято Арбитражным судом города Москвы 11.03.2008 по делу № А40-69307/07-22-634 и оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 по тому же делу.

С учетом названных обстоятельств, по мнению Президиума, судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о необходимости учета спорной суммы дохода при расчете налога на прибыль за 2008 год и применимости подхода, закрепленного в подпункте 4 пункта 4 статьи 271 Кодекса, согласно которому при возмещении убытков моментом признания доходов является дата признания должником либо вступления в законную силу решения суда.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2010 по делу № А14-12199/2009-314/24 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 08.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов