



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9172/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Вертикаль» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу № А41-4534/08, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Вертикаль» – Абакумов В.А., Абакумова В.В.;

от Ногинской таможни – Бурков С.В., Глазунова О.В., Назарова Л.А., Наумов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Вертикаль» (далее – общество «Вертикаль», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными и отмене решений Ногинской таможни (далее – таможня) от 05.10.2007 № 10126000/12-41/007, № 10126000/12-41/019, № 10126000/12-41/021 (далее – решения таможни) о стране происхождения товара.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.03.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Вертикаль» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Вертикаль» и обществом с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» (далее – общество «Дельта Вилмар СНГ») заключены внешнеторговые контракты от 20.02.2007 № 022-Т-0207 и от 16.07.2007 № 022-Т-0207А, во исполнение которых по грузовым таможенным декларациям № 10126010/170407/П004630, № 10126010/090607/П007070 и № 10126010/020807/П009680 (далее – грузовые таможенные декларации) общество на Егорьевском таможенном посту Ногинской таможни оформило полученный товар – масло пальмовое твердое рафинированное дезодорированное отбеленное торговой марки «Sania» (далее – ввезенный товар, пальмовое масло) с применением тарифных преференций, заявив страной его происхождения Украину. В графе 33 декларации указан код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности – 151190.

В подтверждение информации о стране происхождения ввезенного товара обществом представлены сертификаты о происхождении товара по форме СТ-1 № 256 серия Б 424661, № 407 серия Б 632649 и № 611 серия Б 632992 и заключения о происхождении товара от 13.04.2007 № ИЛС26/355/2, от 06.06.2007 № ИЛС26/556/3 и от 27.07.2007 № ИЛС26/728/20, выданные Ильичевским предприятием Одесской региональной торгово-промышленной палаты, согласно которым указанный товар подвергнут достаточной переработке на территории Украины.

Общество также представило заключение Украинского научно-исследовательского института масел и жиров Украинской академии аграрных наук от 12.03.2007 № 11/333, в котором сообщается, что полный цикл физической рафинации пальмового масла и его фракций, реализованный обществом «Дельта Вилмар СНГ», идентичен процессам,

указанным в Перечне условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место (приложение 1 к Правилам определения страны происхождения товаров (далее – Правила), утвержденным Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 30.11.2000).

После выпуска пальмового масла в свободное обращение по результатам проверки достоверности заявленных при таможенном оформлении сведений решением таможни от 05.10.2007 № 10126000/051007/64 признаны незаконными и отменены решения Егорьевского таможенного поста Ногинской таможни по грузовым таможенным декларациям о подтверждении заявленной декларантом страны происхождения пальмового масла.

Таможей установлено, что ввезенный товар изготавливается из сырья третьих стран, не являющихся участниками соглашения от 15.04.1994 «О создании зоны свободной торговли» (далее – соглашение) и Протокола от 02.04.1999 «О внесении изменений и дополнений в соглашение от 15.04.1994 «О создании зоны свободной торговли». Согласно Производственному технологическому регламенту на производство рафинированного отбеленного дезодорированного пальмового масла и его фракций производительностью 1500 т/сутки ТР 33268860.001-2006, полученному от производителя данного товара – общества «Дельта Вилмар СНГ», при производстве пальмового масла не выполняются операции центрифугирования и нейтрализации щелочью.

Полагая, что критерий достаточной переработки не выполнен в полном объеме, таможня вынесла оспариваемые решения, в соответствии с которыми страна происхождения ввезенного товара не определена.

Общество «Вертикаль», не согласившись с решениями таможни, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды согласились с выводами таможен о том, что критерии достаточной переработки, установленные для товара с кодом Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1511, не выполнены в полном объеме, поэтому представленные обществом «Вертикаль» сертификаты происхождения товара по форме СТ-1 не могут быть признаны документами, подтверждающими, что страной происхождения пальмового масла является Украина.

Однако судами не учтено следующее.

В силу статьи 29 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс, Кодекс) определение страны происхождения товаров производится в соответствии с положениями главы 6 Кодекса во всех случаях, когда применение мер таможенно-тарифного регулирования и запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, зависит от страны происхождения товаров. Правила определения страны происхождения товаров устанавливаются в целях применения тарифных преференций либо непреференциальных мер торговой политики.

Страна происхождения товаров, происходящих из государств – участников соглашения и находящихся в торговом обороте между этими государствами, определяется на основании Правил, согласно пункту 1 которых страной происхождения товара считается государство – участник соглашения, где товар был полностью произведен или подвергнут достаточной обработке (переработке).

Пунктом 1 статьи 37 Таможенного кодекса определено, что при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации документ, подтверждающий страну происхождения товаров, представляется в случае, если стране происхождения данных товаров Российская Федерация предоставляет тарифные преференции в

соответствии с международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. При этом предоставление тарифных преференций может быть обусловлено необходимостью представления сертификата о происхождении товара по определенной форме, предусмотренной международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Пунктом 11 Правил установлено, что при экспорте товаров из государств – участников соглашения сертификат о происхождении товара формы СТ-1 выдается органом, уполномоченным в соответствии с национальным законодательством государства-экспортера.

Согласно Правилам сертификат о происхождении товара является документом, однозначно свидетельствующим о стране его происхождения.

Из положений пунктов 4, 5 статьи 36 Кодекса и пункта 16 Правил следует, что в случае возникновения сомнений относительно безупречности сертификата или содержащихся в нем сведений таможенный орган страны ввоза товара может обратиться к уполномоченному органу, удостоверявшему сертификат, или к компетентным органам страны происхождения товара с мотивированной просьбой сообщить дополнительные либо уточняющие сведения, включая просьбы, связанные с простыми выборочными проверками сертификатов.

Полномочиями по самостоятельной оценке оснований выдачи сертификатов о происхождении товара таможенные органы указанными нормативными правовыми актами не наделены.

В настоящем деле таможня данным правом не воспользовалась, на момент вынесения решений о стране происхождения пальмового масла никаких запросов в уполномоченные органы не направляла, а также не доказала, что предоставленные сертификаты оформлены ненадлежащим образом либо относятся к другому товару, отличному от представленного для таможенного оформления.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Поскольку таможня не приняла всех необходимых мер для устранения сомнений относительно безупречности сертификатов о происхождении ввезенного товара и содержащихся в них сведений, у нее не было оснований признавать такие сертификаты недействительными и принимать оспариваемые решения о стране происхождения этого товара.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009 по делу № А41-4534/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.03.2010 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Вертикаль» удовлетворить.

Решения Ногинской таможни от 05.10.2007 № 10126000/12-41/007, № 10126000/12-41/019, № 10126000/12-41/021 о стране происхождения товара признать незаконными и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов