



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8124/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной антимонопольной службы – Пузыревский С.А., Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества "Лукойл" – Дубов И.А., Корума К.В., Мартемьянов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Лукойл" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 1 25/217-09.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Федеральная антимонопольная служба просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/26-09 Федеральная антимонопольная служба направила обществу запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, подписанный заместителем ее руководителя, о предоставлении до 15.06.2009 отдельных сведений и документов, необходимых для рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом от 15.06.2009 общество сообщило, что названные документы и сведения оно может представить не ранее 25.06.2009.

Поскольку общество 30.06.2009 представило лишь часть запрошенных документов и сведений, Федеральная антимонопольная служба 01.07.2009 возбудила дело об административном правонарушении, 16.07.2009 составила протокол и на его основании 19.08.2009 вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности (далее – оспариваемое постановление), предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Признавая незаконным и отменяя оспариваемое постановление, суд первой инстанции сделал выводы об отсутствии у заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы, подписавшего запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, полномочий запрашивать у общества сведения и документы, необходимые при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, и об отсутствии в этом запросе мотивированного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении его требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления, суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции необоснованными и указал на доказанность в действиях общества состава вмененного ему правонарушения. При этом суд счел соблюденным годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции исходил из того, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, который Федеральной антимонопольной службой нарушен.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Обязанность коммерческих организаций и ряда других лиц представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию предусмотрена частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Таким образом, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку названный срок был соблюден Федеральной антимонопольной службой при вынесении оспариваемого постановления, у суда кассационной инстанции не было оснований для вывода о незаконности этого постановления.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов