



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15278/10

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Горячевой Ю.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КАМАЗ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2010 по делу № А65-1798/2010-СГЗ-13 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «КАМАЗ» – Молокина М.В., Сафина С.Г.;

от открытого акционерного общества «КамТИСИЗ» – Валиуллин Р.Ф.;

от общества с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» – Кузьмин П.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КАМАЗ» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществам с ограниченной ответственностью «КамТИСИЗ», «Кама К», «ЦемИнТри», «Квадратный метр» (далее организационно-правовая форма всех упомянутых юридических лиц сокращена до слова «общество») о признании недействительными сделок в отношении здания административно-бытового корпуса площадью 863 кв. метра и гаража площадью 1 067 кв. метров, расположенных по адресу: г. Набережные Челны, ул. Железнодорожников, 19:

сделки по передаче названных объектов недвижимости обществом «КамТИСИЗ» в уставный капитал общества «Кама К» на основании протокола заседания совета директоров от 27.04.2009 № 2 и акта приема-передачи от 14.05.2009;

договора купли-продажи от 17.05.2009 тех же объектов, заключенного между обществами «Кама К» и «ЦемИнТри»;

договора купли-продажи от 21.09.2009 тех же объектов, заключенного между обществами «ЦемИнТри» и «Квадратный метр».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что общество «КАМАЗ» является заинтересованным лицом, ранее спорившим

в суде о правах на данные объекты недвижимости с обществом «КамТИСИЗ», которое их собственником признано не было, однако совершило сделку по отчуждению объектов, вследствие чего эта и все последующие сделки являются недействительными.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.09.2010 упомянутые судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При этом суд руководствовался пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17, требующим учитывать правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при решении вопроса о наличии оснований для отмены или изменения судебных актов, основанных на положениях законодательства, практика применения которых определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации после их принятия.

Суд кассационной инстанции указал, что не может признать законными судебные акты нижестоящих судов, поскольку они приняты без учета положений пункта 35 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «КАМАЗ» просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Квадратный метр» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Споры с участием обществ «КАМАЗ» и «КамТИСИЗ» о правах на здание административно-бытового корпуса и гараж при отсутствии притязаний других лиц на эти объекты недвижимости арбитражные суды рассматривали неоднократно на протяжении ряда лет.

Общество «КАМАЗ» первым предъявило иск о признании за ним права собственности на упомянутые объекты, но решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2008 по делу № А65-29196/2007-СГЗ-12/25 в иске было отказано за недоказанностью требования.

После этого иск о признании права собственности на те же объекты был предъявлен обществом «КамТИСИЗ» (дело № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 Арбитражного суда Республики Татарстан). Суды первой и апелляционной инстанций в иске отказали, суд кассационной инстанции судебные акты названных судов отменил и иск удовлетворил. На основании постановления суда кассационной инстанции общество «КамТИСИЗ» зарегистрировало право собственности на здание административно-бытового корпуса и гараж как на один объект недвижимости с единым кадастровым номером, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации от 03.02.2009.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 2173/09 постановление суда кассационной инстанции по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 отменено, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции оставлены без изменения. При этом Президиум исходил из того, что у акционерного общества «КамТИСИЗ», созданного в 2003 году путем преобразования государственного предприятия, в силу статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не могло возникнуть право собственности на спорные объекты недвижимости, поскольку они не были включены в его уставный капитал при приватизации.

Таким образом, названным постановлением Президиума, по существу, признано, что общество «КамТИСИЗ» правом собственности на спорные объекты недвижимости не обладает.

Однако именно это общество распорядилось данными объектами в период надзорного производства в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации возбудил надзорное производство определением от 16.02.2009, истребовал дело определением от 12.03.2009 и передал его на рассмотрение Президиума определением от 29.04.2009. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по указанному делу вынесено 16.06.2009 (в эту дату стала известна его резолютивная часть, полный текст опубликован на официальном сайте суда 18.07.2009).

Упомянутые судебные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были размещены в компьютерных базах данных, доступны для всеобщего сведения, в связи с чем должны были быть известны обществу «КамТИСИЗ» и иным ответчикам по настоящему делу.

Однако общество «КамТИСИЗ» во исполнение решения своего совета директоров от 27.04.2009 создало общество «Кама К», зарегистрированное с уставным капиталом в размере 10 000 рублей, и в день его регистрации – 14.05.2009 – передало ему в оплату уставного капитала по акту приема-передачи спорные объекты недвижимости, оцененные в 6 961 000 рублей. Общество «Кама К» зарегистрировало

право собственности на упомянутые объекты и получило соответствующее свидетельство 02.06.2009.

По договору купли-продажи от 17.05.2009 общество «Кама К» продало за 8 225 780 рублей эти объекты обществу «ЦемИнТри», которое зарегистрировало за собой право собственности 19.06.2009.

По договору купли-продажи от 21.09.2009 общество «ЦемИнТри» за 8 255 000 рублей реализовало объекты недвижимости и в тот же день передало их по акту приема-передачи зарегистрированному 17.09.2009 обществу «Квадратный метр», которое зарегистрировало право собственности на объекты 15.10.2009.

Таким образом, объекты, находившиеся у одного и того же лица с момента их постройки в 1983 году, за несколько месяцев сменили четырех титульных собственников, два из которых были созданы и зарегистрированы в качестве юридических лиц непосредственно под сделки о приобретении спорных объектов недвижимости.

Исходя из приведенных обстоятельств, а также момента и условий совершения упомянутых сделок, участвовавшие в них лица не могут считаться добросовестными, поскольку не могли не знать о судебных тяжбах в отношении спорных объектов недвижимости и о том, что они или им реализовывали имущество, заведомо не принадлежавшее его отчуждателям.

Иск общества «КАМАЗ» по рассматриваемому делу был сформулирован как требование о признании недействительными в силу ничтожности сделок, совершенных между обществами «КамТИСИЗ», «Кама К», «ЦемИнТри» и «Квадратный метр» в отношении спорных объектов недвижимости. Требования о применении последствий недействительности указанных сделок обществом «КАМАЗ» по настоящему делу не заявлялись.

Согласно статье 166 Кодекса сделка, являющаяся ничтожной, недействительна независимо от признания ее таковой судом, однако

Кодекс не исключает возможности предъявления исков о признании ничтожной сделки недействительной. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Суд первой инстанции в ходе рассмотрения настоящего дела признал, что общество «КАМАЗ» является заинтересованным лицом в отношении сделок с объектами недвижимости, которые оно считает собственным имуществом. Сделка по отчуждению этих объектов обществом «КамТИСИЗ» в уставный капитал обществу «Кама К» противоречит требованиям статьи 209 Кодекса и является ничтожной на основании статьи 168 Кодекса, в связи с чем недействительны и все последующие сделки.

К аналогичным выводам пришел и суд апелляционной инстанции.

Таким образом, по настоящему делу общество «КАМАЗ» избрало способ защиты своего нарушенного права, предусмотренный статьей 12 Кодекса и не противоречащий существу преследуемого им интереса. Целью его обращения в суд могло быть подтверждение либо опровержение в суде факта действительности перехода титула к лицам, которые совершили сделки с его имуществом и привлечены в настоящем деле в качестве ответчиков. Признание в судебном порядке сделок недействительными в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает общество «КАМАЗ» от доказывания того же самого факта в других судебных процессах с участием тех же лиц.

Иск об истребовании спорных объектов на основании статей 301, 302 Кодекса предъявлен обществом «КАМАЗ» к последнему приобретателю и титульному собственнику объектов – обществу «Квадратный метр» – в самостоятельном порядке и рассмотрен арбитражным судом по другому делу, к участию в котором общества «КамТИСИЗ», «Кама К» и

«ЦемИнТри» привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Следовательно, общество «КАМАЗ», действуя с намерением возратить себе объекты недвижимости, предъявило в арбитражный суд два взаимосвязанных, но при этом самостоятельных иска, не исключаяющих друг друга, что не противоречит практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенной в постановлениях его Президиума от 04.09.2007 № 3039/07, от 27.05.2008 № 4267/08, от 27.01.2009 № 10527/08, которая впоследствии была закреплена в пункте 35 постановления № 10/22.

Пунктом 35 постановления № 10/22 разъяснено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Кодекса). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 Кодекса.

Положения пункта 35 постановления № 10/22 не могут быть истолкованы как исключаящие право лица, считающего себя собственником имущества, предъявить иск о признании недействительными сделок с этим имуществом, совершенных сторонними лицами. Однако если такое имущество из владения собственника выбыло, то его возврат из чужого незаконного владения возможен лишь путем удовлетворения виндикационного иска, а не посредством заявления требований о применении реституции по сделкам, стороной которых он не является.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций не ссылались на пункт 35 постановления № 10/22, тем не менее их судебные акты не противоречат указаниям этого пункта и соответствуют

сформированным в практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правовым подходам, на которых данный пункт основан.

Включение в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указаний по применению отдельных положений законодательства, сформулированных ранее в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не дает оснований для вывода о новом моменте, с которого считается определенной соответствующая судебная практика.

Также не имеет правового значения для разрешения настоящего спора вопрос о государственной регистрации за обществом «КАМАЗ» права собственности на объекты недвижимости как полученные им при приватизации в 1990 году. По сроку возникновения подобные права признаются юридически действительными независимо от их регистрации (пункт 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

При названных условиях постановление суда кассационной инстанции, нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2010 по делу № А65-1798/2010-СГЗ-13 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов