Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 13610/12

Москва 19 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В.,

Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Дагестан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.05.2012 по делу № А15-868/2012 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

На основании акта проверки от 03.11.2011 и протоколов об административных правонарушениях от 28.11.2011 № 304-11, № 305-11 Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Дагестан (далее – административный орган) вынесло постановления от 23.12.2011 № 304-11 и № 305-11 о привлечении коммерческого банка «Махачкалинский городской банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения штрафов в размере 20 000 рублей по каждому постановлению за включение в кредитный договор от 01.08.2011 № 31/2011 (далее – кредитный договор) условий, ущемляющих права потребителей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.02.2012 по делу № А15-2753/2011 постановления административного органа от 23.12.2011 № 304-11 и № 305-11 признаны незаконными и отменены в связи с ненадлежащим извещением законного представителя банка о дате, месте и времени составления протоколов об административном правонарушении.

По материалам упомянутой проверки административным органом 17.04.2012 вновь составлены протоколы об административных правонарушениях № 158-12, № 159-12 и вынесены постановления от 20.04.2012 № 158-12 и № 159-12 о привлечении банка к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде наложения штрафов в размере 20 000 рублей по каждому постановлению (далее – оспариваемые постановления).

Банк обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконными и отмене названных постановлений от 20.04.2012.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.05.2012 оспариваемые постановления признаны незаконными и отменены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 30.05.2012 и постановления суда апелляционной инстанции от 27.08.2012 в порядке надзора административный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, регулирующих спорные правоотношения, и прекратить производство по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что содержащиеся в кредитном договоре условия о праве кредитора (банка) в одностороннем порядке изменять порядок погашения задолженности с последующим уведомлением об этом заемщика и о рассмотрении споров между заемщиком и кредитором в суде по месту нахождения банка ущемляют права потребителей и образуют состав вмененного банку правонарушения.

При этом суды указали на то, что банк уже привлекался к административной ответственности за это правонарушение на основании материалов проверки от 03.11.2011.

Однако судами первой и апелляционной инстанций не учтено разъяснение, содержащееся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», о том, что суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Следовательно, отмена постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу.

В рассматриваемом случае первоначальные постановления административного органа от 23.12.2011 были отменены по причине ненадлежащего извещения законного представителя банка о дате, месте и времени составления протоколов об административных правонарушениях, то есть по основаниям, не предусмотренным указанными нормами.

Судами установлено, что новые протоколы составлены и оспариваемые постановления вынесены с участием представителя банка.

Таким образом, составление административным органом нового протокола об административном правонарушении (в случае устранения недостатков предыдущего протокола) при соблюдении иных

административных процедур не является процессуальным нарушением и не препятствует привлечению лица к административной ответственности в пределах соответствующего срока давности.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание то, что действия банка по включению в кредитный договор двух условий, ущемляющих права потребителя, образуют событие одного правонарушения, в связи с чем вынесение в отношении банка двух постановлений о привлечении к административной ответственности неправомерно.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявление банка в части признания незаконным и отмены постановления административного органа от 20.04.2012 № 159-12 подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.05.2012 по делу № А15-868/2012 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 по тому же делу отменить.

Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Дагестан от 20.04.2012 № 159-12 о привлечении коммерческого банка «Махачкалинский городской банк» (общество с ограниченной ответственностью) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

В удовлетворении остальной части заявления коммерческого банка «Махачкалинский городской банк» (общество с ограниченной ответственностью) отказать.

Председательствующий А.А. Иванов