



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6655/11

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с
ограниченной ответственностью «Кигинское Сельэнерго»
Сырлыбаева И.Р. о пересмотре в порядке надзора постановления
Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2011 и
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 01.04.2011 по делу № А07-26860/2006 Арбитражного суда Республики
Башкортостан.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Кигинское Сельэнерго» Сырлыбаев И.Р. (далее - конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к муниципальному району Кигинский район Республики Башкортостан (далее - муниципальное образование) о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.11.2010 исковое требование удовлетворено. Суд обязал муниципальное образование вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Кигинское Сельэнерго» (далее - общество, должник) административное нежилое двухэтажное здание, расположенное по адресу: Республика Башкортостан, Кигинский р-н, с. Верхние Киги, ул. Рослова, д. 3 (далее - спорное здание).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2011 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.04.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 15.06.2000, одним из его участников является муниципальное образование.

Согласно протоколу от 18.10.2006 общим собранием участников общества принято решение о передаче муниципальному образованию в счет уменьшения его доли до 24 процентов уставного капитала принадлежащего обществу спорного здания.

Фактическая передача названного здания подтверждается передаточным актом от 10.01.2007.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2006 принято к производству заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Башкортостан о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 18.01.2007 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2007 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, обращаясь в арбитражный суд с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки, основывал его на положениях пункта 5 статьи 103 (в редакции, действовавшей в спорный период) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), согласно которым сделка, совершенная должником - юридическим лицом после принятия заявления о признании должника банкротом и связанная с выплатой (выделом) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с его выходом из состава учредителей (участников) должника, является ничтожной.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование на основании указанной нормы Закона о банкротстве, исходил из того, что

передача обществом недвижимого имущества после принятия заявления о признании его банкротом представляет собой ничтожную сделку.

Данный вывод суда первой инстанции не был поддержан судами вышестоящих инстанций, которые признали неправильным применение к спорным правоотношениям пункта 5 статьи 103 Закона о банкротстве, поскольку получение спорного здания участником общества не связано с его выходом из состава участников должника.

Толкование названной нормы судами апелляционной и кассационной инстанций не соответствует системному толкованию норм Закона о банкротстве, устанавливающих запрет на совершение должником сделок, влекущих уменьшение конкурсной массы должника и тем самым затрагивающих интересы его кредиторов. Под сделкой, которая может быть оспорена по специальному основанию, предусмотренному пунктом 5 статьи 103 Закона о банкротстве, должна пониматься также сделка, связанная с выплатой стоимости доли (части доли) участнику должника в порядке, предусмотренном нормами корпоративного права.

То обстоятельство, что в решении общества не определено, на основании какой нормы Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» была уменьшена доля муниципального образования в уставном капитале общества, не препятствует квалификации отношений между сторонами как отношений, связанных с выплатой (выделом) доли участнику в связи с его выходом из общества, поскольку муниципальное образование в результате утратило права участника в определенной части.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм пункта 5 статьи 103 Закона о банкротстве, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2011 по делу № А07-26860/2006 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.11.2010 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов