



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13144/09

Москва

23 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная фирма «Вторма» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2009 по делу № А60-688/2009-С1 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная фирма «Вторма» – Безруков А.М., Пучков Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Югансксантехмонтаж» (далее – общество «Югансксантехмонтаж», субподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная фирма «Вторма» (далее – общество «Вторма», генеральный подрядчик) заключен договор от 02.07.2007 № 143 на выполнение комплекса строительных и монтажных работ на условиях субподряда (далее – договор).

Общество «Югансксантехмонтаж», ссылаясь на то, что в результате невыполнения обществом «Вторма» своих договорных обязательств по передаче готовых объектов, не могло приступить к выполнению работ и сдать их к установленному сроку, обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании 4 858 264 рублей 65 копеек пеней за нарушение сроков обеспечения строительной готовности для производства работ, порученных субподрядчику, начисленных на основании пункта 13.4 договора за период с 31.07.2007 по 29.09.2008, и 35 791 рубля 32 копейки в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2009 исковое требование удовлетворено в части взыскания с общества «Вторма» в пользу общества «Югансксантехмонтаж» 2 429 132 рублей 30 копеек пеней, а также 37 720 рублей в возмещение расходов на проезд и проживание представителя и 35 791 рубля 32 копейки в возмещение расходов истца по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.08.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения. Суд также взыскал с общества «Вторма» в пользу общества

«Югансксантехмонтаж» 15 930 рублей в возмещение расходов на проезд представителя.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Вторма» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, установив, что в нарушение пункта 6.4 договора обществом «Вторма» допущена задержка строительной готовности для производства работ, порученных обществу «Югансксантехмонтаж», с учетом положений статьи 718, пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Отметив, что расчет суммы пеней произведен истцом правильно, суд первой инстанции уменьшил размер взыскиваемой неустойки до 2 429 132 рублей 30 копеек на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество «Вторма» оспорило это решение в суде кассационной инстанции и в письменных пояснениях к кассационной жалобе, полученных указанным судом 14.08.2009, обратило внимание на установленный сторонами договора максимальный размер неустойки, которая могла быть взыскана с генерального подрядчика при данном нарушении им своих обязательств по договору и которая не могла превышать 10 процентов от общей стоимости работ (пункт 13.4 договора).

Однако суд кассационной инстанции, сославшись на то, что нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

предусматривают подачу дополнения к кассационной жалобе, признал эти пояснения дополнением к кассационной жалобе, поданным в срок, недостаточный для ознакомления с ними другой стороны, что противоречит правилам статьи 277 Кодекса. Суд также указал на то, что общество «Вторма», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте заседания в суде первой инстанции, в нем не участвовало, возражений по существу спора не заявляло, в апелляционном порядке решение суда не оспаривало, в связи с этим отказал ему в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнения к кассационной жалобе и оставил решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его правовыми выводами.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Следовательно, в случае, когда условиями договора, на которых истец основывает свое требование о взыскании договорной неустойки, прямо предусмотрен максимальный размер такой неустойки, суд в силу положений статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации не вправе взыскать с ответчика неустойку в размере, большем, чем это предусмотрено соответствующим условием договора, независимо от наличия или отсутствия возражений ответчика в отношении суммы договорной неустойки.

В данном случае в соответствии с абзацем третьим пункта 13.4 договора за задержку обеспечения строительной готовности для производства работ, порученных субподрядчику, более чем на 10 календарных дней после согласования срока генподрядчик уплачивает субподрядчику пени в размере 0,1 процента от стоимости выполненных

работ за каждый день задержки. Однако абзацем четвертым пункта 13.4 договора установлено, что сумма неустойки, предусмотренной в данном пункте, не должна превышать 10 процентов от общей стоимости работ, определенных в спецификации согласно пункту 2.1 договора.

Текст договора, содержащий соответствующие условия, был представлен истцом суду вместе с исковым заявлением в подтверждение своего права требования уплаты ответчиком неустойки и имеется в материалах дела.

Таким образом, в силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 13.4 договора, исходя из общей стоимости предусмотренных договором работ, указанной истцом и признанной судом при рассмотрении настоящего дела, общество «Югансксантехмонтаж» не имело право требовать уплаты неустойки в размере, превышающем 1 140 437 рублей 71 копейку, а у ответчика отсутствовала обязанность по ее уплате в большем размере.

Отказывая обществу «Вторма» в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнения к кассационной жалобе, суд не принял во внимание, что в этом дополнении обществом приведены сугубо правовые обоснования его возражений, которые стороны вправе приводить на всех стадиях рассмотрения спора и которые основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела и представленных в суд первой инстанции.

Таким образом, поданное обществом «Вторма» дополнение к кассационной жалобе не содержало ни каких-либо новых требований, ни новых доказательств, которые в силу положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться и исследоваться судом кассационной инстанции.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, подающее кассационную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и прилагаемых к ней документов,

которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим участвующим в деле лицам или их представителям лично под расписку.

Как следует из материалов дела, общество «Вторма» представило доказательства направления дополнения к кассационной жалобе лицам, участвующим в деле, в том числе и посредством факсимильной связи. Представители общества «Югансксантехмонтаж» не отрицали возможности ознакомиться с данными дополнениями в ходе судебного разбирательства, ходатайства об отложении заседания не заявляли. Кроме того, приводимый обществом «Вторма» в дополнении к кассационной жалобе довод о максимальном размере неустойки основан на заключенном сторонами договоре, текст которого был представлен суду самим истцом и содержание которого не могло быть ему неизвестно.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области
от 07.04.2009 по делу № А60-688/2009-С1 и постановление Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2009 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная фирма «Вторма» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Югансксантехмонтаж» неустойку в сумме 1 140 437 рублей 71 копейки, а также 8 400 рублей 23 копейки в возмещение расходов по уплате госпошлины и 12 138 рублей 99 копеек в возмещение других судебных расходов.

В удовлетворении остальной части требования общества с ограниченной ответственностью «Югансксантехмонтаж» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов