



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1109/11

Москва

18 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Омский речной порт» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Омской области от 03.03.2010 по делу
№ А46-23193/2009, постановления Восьмого арбитражного
апелляционного суда от 15.06.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2010 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Омский речной порт» – Маслов К.В., Стефанивская О.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области – Казандина Н.В., Мотченко Т.А., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Омский речной порт» (далее – общество) по вопросам полноты и правильности исчисления, своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, в том числе налога на добычу полезных ископаемых.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 04.09.2009 № 05-11/9681ДСП о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции) и выставлено требование № 203 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 02.11.2009 (далее – требование).

Полагая, что данные решение инспекции и требование незаконны, общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2010 заявление общества удовлетворено частично: в отношении уплаты налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, земельного налога решение инспекции и требование признаны недействительными; в отношении уплаты налога на добычу полезных ископаемых решение инспекции и требование признаны недействительными частично;

в отношении уплаты налога на доходы физических лиц и единого социального налога заявление общества оставлено без рассмотрения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.10.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в признании недействительными решения инспекции и требования в отношении уплаты налога на добычу полезных ископаемых. Заявитель считает, что суды, признавшие правомочным вывод инспекции о недопустимости включения общехозяйственных расходов в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по этому налогу, неправильно истолковали пункт 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Общество также указывает, что противоположные выводы, связанные с иным толкованием данной нормы, содержатся в судебных актах по другим арбитражным делам, поэтому судебные акты по настоящему делу нарушают единообразие в применении арбитражными судами положений главы 26 Кодекса.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа в признании недействительными решения инспекции и требования подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество, получившее лицензию на право пользования недрами путем гидромеханизированной разработки ряда

месторождений строительных песков, добывало и реализовывало это полезное ископаемое.

При исчислении налога на добычу полезных ископаемых общество уменьшало цену реализации полезного ископаемого на сумму расходов по его доставке до покупателя. В эту сумму общество включало также и часть общехозяйственных расходов: на поддержание в надлежащем состоянии механизмов и территории комплексов, на которых осуществляется погрузка и разгрузка полезного ископаемого, причалов, на их охрану, на оплату труда управленческого персонала, исполняющего функции по управлению такими операциями и их учету, а также на другие расходы.

Инспекция сочла, что общество неправомерно занизило налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых, поскольку исключило из нее наряду с расходами, непосредственно приходящимися на доставку, часть общехозяйственных расходов. По мнению инспекции, в соответствии с пунктом 3 статьи 340 Кодекса уменьшение налоговой базы допустимо только на сумму затрат, напрямую связанных с транспортировкой полезного ископаемого до покупателя.

Суды отказали обществу в удовлетворении заявленного требования в части указанного эпизода, поскольку сочли, что общехозяйственные расходы не должны учитываться в составе расходов при исчислении налога на добычу полезных ископаемых.

По мнению судов, под понятие «расходы по доставке полезного ископаемого до получателя» подпадает исключительно его транспортировка, оно не подлежит расширительному толкованию обществом и в него не могут быть включены расходы на поддержание механизмов в рабочем состоянии, оплату труда и прочие общехозяйственные расходы.

Согласно пункту 2 статьи 338 Кодекса налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых определяется как стоимость

добытых полезных ископаемых, расчет которой осуществляется в соответствии со статьей 340 Кодекса.

Применительно к рассматриваемому эпизоду оценка стоимости полезных ископаемых осуществляется согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 340 Кодекса исходя из сложившихся за соответствующий налоговый период цен реализации.

При этом оценка стоимости единицы полезного ископаемого производится исходя из выручки от реализации добытых полезных ископаемых, определяемой на основании цен реализации с учетом положений статьи 40 Кодекса, то есть без налога на добавленную стоимость (при реализации на территории Российской Федерации и в государства – участники Содружества Независимых Государств) и акциза, уменьшенных на сумму расходов по доставке в зависимости от условий поставки (абзац первый пункта 3 статьи 340 Кодекса).

В целях главы 26 Кодекса в сумму расходов по доставке включаются расходы на оплату таможенных пошлин и сборов при внешнеторговых сделках, расходы по доставке (перевозке) добытого полезного ископаемого от склада готовой продукции (узла учета, входа в магистральный трубопровод, пункта отгрузки потребителю или на переработку, границы раздела сетей с получателем и тому подобных условий) до получателя, а также расходы по обязательному страхованию грузов, исчисленные в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац третий пункта 3 статьи 340 Кодекса).

Согласно абзацу четвертому пункта 3 статьи 340 Кодекса в целях главы 26 Кодекса к расходам по доставке (перевозке) добытого полезного ископаемого до получателя относятся, в частности, расходы по доставке (транспортировке) магистральными трубопроводами, железнодорожным, водным и другим транспортом, расходы на слив, налив, погрузку, разгрузку и перегрузку, на оплату услуг в портах и транспортно-экспедиционных услуг.

Из указанных положений Кодекса следует, что критерием отнесения затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых, является цель их осуществления – обеспечение доставки полезного ископаемого до потребителя.

Следовательно, поскольку доставка полезного ископаемого связана с необходимостью учета и управления такими операциями, поддержания в надлежащем состоянии территории, на которой осуществляется погрузка и разгрузка, учет общехозяйственных расходов в составе расходов по доставке полезного ископаемого не противоречит пункту 3 статьи 340 Кодекса.

Ограничительное толкование положения пункта 3 статьи 340 Кодекса привело бы – в нарушение принципа равного положения всех налогоплательщиков перед налоговым законом – к неравному подходу по отношению к налогоплательщикам, осуществляющим доставку полезного ископаемого до потребителя самостоятельно, по сравнению с налогоплательщиками, привлекающими перевозчиков, стоимость услуг которых складывается из всех расходов, включая и общехозяйственные.

Таким образом, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования общества по указанному эпизоду.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в признании недействительными решения инспекции и требования в отношении налога на добычу полезных ископаемых подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 03.03.2010 по делу № А46-23193/2009, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Омский речной порт» о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области от 04.09.2009 № 05-11/9681ДСП в отношении взыскания штрафа в сумме 112 835 рублей, а также предложения уплатить 564 175 рублей налога на добычу полезных ископаемых, 123 258 рублей пеней и требования № 203 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 02.11.2009 в этой части отменить.

В отмененной части требование общества удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области от 04.09.2009 № 05-11/9681ДСП и требование № 203 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 02.11.2009 в указанной части признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов