



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11037/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 по делу № А06-8823/2011 Арбитражного суда Астраханской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» – Лычагина Е.С.;

от Службы по тарифам Астраханской области – Ермилов А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Служба по тарифам Астраханской области (далее – административный орган) в ходе проверки установила, что открытое акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания» (далее – общество) выставляет счета на оплату электроэнергии конечному потребителю без отдельного указания стоимости отпущенной потребителю энергии (мощности), стоимости услуг по ее передаче и стоимости услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения энергией потребителей, то есть с нарушением порядка заполнения счетов на электроэнергию.

Действия общества квалифицированы административным органом как иное нарушение установленного порядка ценообразования, что послужило основанием для составления 07.11.2011 в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением от 25.11.2011 № 94.94 административный орган привлек общество к административной ответственности на основании указанной нормы.

Общество обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене названного постановления.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 07.02.2012 требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в частности статьи 14.6 КоАП РФ, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции счел, что в действиях общества отсутствует событие вмененного ему административного правонарушения, поскольку допущенное им нарушение пункта 57 «Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (действовавших на момент совершения правонарушения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, (далее – Основы ценообразования) в отношении порядка заполнения счетов на оплату электрической энергии не является нарушением в области ценообразования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, сделал вывод о том, что действия общества подпадают под признаки вмененного

ему правонарушения как нарушение иного установленного порядка ценообразования.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), равно за иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Действующим законодательством установлен порядок формирования цены, тарифа, надбавок, применяемых в расчетах в области электроэнергетики.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственное регулирование цен (тарифов) осуществляется в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации. При этом регулируемые цены (тарифы) могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде формул или порядка определения таких цен.

Тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую потребителям, представляют собой сумму слагаемых, перечисленных в пункте 57 Основ ценообразования.

Абзацем десятым этой же нормы определено, что должно указываться в счетах на оплату электрической и тепловой энергии (мощности) помимо суммарного платежа.

Судом первой инстанции установлено, что суммарная цена электроэнергии, указанная в счетах, рассчитана обществом верно с учетом действующих тарифов, что не отрицается и административным органом.

Следовательно, допущенное обществом нарушение порядка заполнения счетов на электроэнергию не является нарушением в области порядка ценообразования, поскольку нарушений установленного порядка формирования цены в действиях общества не выявлено.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, является правильным.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 по делу № А06-8823/2011 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 07.02.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев