



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18169/09

Москва

27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «НИВАЛИС МАРИН ЛИМИТЕД» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Красноярского края от 08.04.2009 по делу № А33-10705/2008, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – компании «НИВАЛИС МАРИН ЛИМИТЕД» – Гаврикова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.08.2008 возбуждено производство по делу № А33-10705/2008 о признании открытого акционерного общества «Авиакомпания «Красноярские авиалинии» (далее – общество) банкротом.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.12.2008 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Компания «НИВАЛИС МАРИН ЛИМИТЕД» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с требованием о включении 573 309 902 рублей 30 копеек задолженности общества перед компанией в реестр требований кредиторов общества.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 08.04.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 определение суда первой инстанции от 08.04.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2009 определение суда первой инстанции от 08.04.2009 и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 08.04.2009 и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, компания является владельцем 547 167 документарных неконвертируемых процентных облигаций общества с ограниченной ответственностью «ЭйрЮнион» (далее – эмитент) на предъявителя серии 01 номинальной стоимостью 1 000 рублей каждая, государственный регистрационный номер выпуска 4-01-36101-R от 20.10.2005 (далее – облигации).

В соответствии с пунктами 9.7, 12.1 и 12.2 решения о выпуске облигаций от 16.09.2005 (далее – решение о выпуске ценных бумаг) общество предоставляет в форме поручительства обеспечение исполнения обязательств по облигациям и обязуется исполнить за эмитента обязательства перед владельцем облигаций по оплате их номинальной стоимости и совокупного купонного дохода.

В силу пункта 9.7 решения о выпуске ценных бумаг просрочка исполнения обязательств по выплате очередного процента (купона) по облигациям на срок более 7 дней или отказ от исполнения указанного обязательства являются существенным нарушением условий договора займа (дефолтом). В этом случае владельцы облигаций вправе предъявить к поручителю письменное требование о выплате причитающихся им денежных средств по облигациям.

В текст эмиссионных документов включена публичная безотзывная оферта от 30.06.2005 о предоставлении обеспечения в форме поручительства для целей выпуска облигаций (далее – оферта), согласно пункту 2.5 которой приобретение одной или нескольких облигаций является акцептом оферты и означает, что договор поручительства между

владельцем облигаций и обществом (поручителем) считается заключенным.

Общество подписало решение о выпуске ценных бумаг, оферту, сертификат облигаций.

Основанием для обращения компании в арбитражный суд с указанным требованием к обществу как к поручителю явилось неисполнение эмитентом обязательства по выплате очередного процента (купона) по облигациям, владельцем которых является компания, а также обязательства по их погашению.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ЭйрБридж» (прежнее название эмитента) и обществом заключен договор от 30.06.2005 № 4182/ПР-06, названный сторонами договором поручительства (далее – договор).

Предметом договора является солидарная ответственность поручителя с эмитентом по исполнению эмитентом его денежных обязательств, возникающих перед владельцами облигаций эмитента по погашению номинальной стоимости облигаций в объеме их суммарной номинальной стоимости (1 500 000 000 рублей) и причитающегося купонного дохода на эту сумму, определенного в соответствии с решением о выпуске ценных бумаг.

Договор одобрен на годовом общем собрании акционеров общества 30.06.2005 как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.08.2006 по делу № А33-33685/2005 решение общего годового собрания акционеров общества от 30.06.2005 в части одобрения этого договора признано недействительным.

Вступившим в законную силу постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2009 по делу № А33-12586/2006 Арбитражного суда Красноярского края договор признан недействительным с учетом решения по делу № А33-33685/2005.

На основании указанных судебных актов суды трех инстанций, рассматривая настоящее дело, пришли к выводу об отсутствии у общества обязательств, вытекающих из заключенного договора для целей выпуска облигаций, в связи с чем общество не может являться субъектом правоотношений по поручительству как в отношении эмитента, так и в отношении компании как приобретателя облигаций, поскольку требования компании основаны на недействительных сделках.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Исходя из смысла данной статьи договор поручительства заключается между кредитором по обязательству и поручителем.

В соответствии со статьей 816 Кодекса и статьей 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» кредитором по облигациям является держатель (владелец) облигации. В силу статьи 27.4 названного Закона договор поручительства, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям, считается заключенным с момента возникновения у их первого владельца прав на такие облигации. При этом письменная форма договора поручительства считается соблюденной.

На основании изложенного Президиум пришел к выводу о том, что договор, заключенный между эмитентом и обществом, является не договором поручительства, а соглашением о предоставлении поручительства третьим лицам – владельцам облигаций эмитента. Признание такого соглашения недействительным не влияет на права компании как кредитора и обязательства общества как поручителя по облигациям, поскольку указанные права и обязанности возникли на

основании решения о выпуске ценных бумаг, безотзывной оферты общества и ее акцепта компанией при приобретении облигаций.

Действительность договора поручительства имеет существенное значение для исполнения обязательств по облигациям с обеспечением в силу того, что размещение таких облигаций затрагивает интересы неограниченного круга лиц, которые правомерно полагаются на действительность упомянутого договора при приобретении облигаций, публичную достоверность условий размещения таких облигаций, если их выпуск зарегистрирован и не признан недействительным в установленном порядке. В связи с этим признание недействительным договора поручительства возможно лишь при условии недействительности выпуска облигаций в целом.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку требование компании подлежит включению в реестр требований кредиторов общества, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения точной суммы задолженности общества перед компанией.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 08.04.2009 по делу № А33-10705/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

А.А. Иванов