



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 364/10

Москва

1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2009 по делу № А65-21263/2008-СА1-23 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» – Сафиуллин Т.Ф.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан – Гилялов И.Т., Фархутдинов Р.Д.;

от Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Сагдеев И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2007 год Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – инспекция) установлена неполная уплата открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (далее – банк) данного налога в отношении земельного участка размером 1 980 910 кв. метров, кадастровый номер 16:50:060102:0061.

По мнению инспекции, банк неправомерно применил льготу, предусмотренную подпунктом 6 пункта 5 решения Представительного органа муниципального образования города Казани от 29.11.2005 № 2-3 «О земельном налоге» (далее – решение представительного органа).

Согласно названной норме от уплаты земельного налога освобождаются организации в отношении земельных участков общего пользования (под городскими лесами, лесопарками, парками, скверами, шоссе, проспектами, улицами, переулками, проездами, площадями, набережными) и других земельных участков общего пользования.

Полагая, что банк не доказал наличия в пределах спорного земельного участка мест общего пользования, инспекция приняла решение от 04.08.2008 № 03/751 (далее – решение инспекции) о доначислении

21 094 186 рублей земельного налога и начислении соответствующего штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, банк обжаловал его в Арбитражном суде Республики Татарстан.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Исполнительный комитет муниципального образования города Казани (далее – исполком муниципального образования), Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Татарстан, Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.05.2009 требование банка удовлетворено: оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Суд первой инстанции счел, что банком представлены документы, подтверждающие его право на льготу в отношении площади 161,15 гектара земельного участка с кадастровым номером 16:50:060102:0061. При этом суд указал, что представленные в дело документы свидетельствуют о том, что данная площадь участка в спорный период относилась к зоне парков. Кроме того, на упомянутом участке расположены улицы. Полагая, что такой территорией пользуется неограниченный круг лиц, суд в соответствии с пунктом 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации признал эту часть земельного участка территорией общего пользования.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Суд апелляционной инстанции, считая, что у банка не имелось оснований для исчисления земельного налога с применением льготы, сослался на то, что земельный участок, находящийся в частной собственности, не может быть отнесен к землям общего пользования. Суд

также принял во внимание, что территория, на которой расположен спорный участок, на градостроительной карте (схеме) города не обозначена красными линиями, которыми согласно пункту 11 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации обозначаются границы территорий общего пользования.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.09.2009 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит отменить их, поскольку они нарушают нормы материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции. Как утверждает банк, на земельном участке, по поводу которого возник спор, расположены объекты общего пользования, поэтому участок подпадает под льготное налогообложение. Кроме того, банк ссылается на то, что он является владельцем инвестиционного пая закрытого инвестиционного паевого фонда недвижимости, в состав которого входит спорный участок, и не может считаться лицом, обязанным уплачивать земельный налог за этот участок.

В отзывах на заявление инспекция и исполком муниципального образования просят оставить названные судебные акты без изменения как законные и принятые с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), плательщиками земельного

налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Следовательно, плательщиком земельного налога может быть признано лицо, чье право из числа перечисленных удостоверено свидетельством о регистрации в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а в случае, если такие права возникли до момента вступления в силу названного Закона, – иным актом (государственным актом, свидетельством или другими документами, удостоверяющими права на землю) о праве этого лица согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Принимая решение, инспекция исходила из того, что банк является собственником земельного участка площадью 1 980 910 кв. метров.

Однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие такое право владения земельным участком банка, а из судебных актов не усматривается, что данный вопрос исследовался судами.

Вместе с тем при обращении в арбитражный суд банк в заявлении указал, что 22.08.2007 приобрел инвестиционный пай закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «АК БАРС – Перспектива» (далее – фонд), управляемого обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «АК БАРС КАПИТАЛ». Спорный земельный участок входил в состав имущества фонда.

Выписка из кадастрового реестра по спорному земельному участку в деле также отсутствует.

В то же время в материалах настоящего дела имеется землеустроительное дело 2004 года № 3230 в отношении земельного участка площадью 2 873 570 кв. метров, кадастровый номер 060102:0058,

предоставленного государственному унитарному предприятию «Производственное объединение предприятий спиртовой, ликеро-водочной и винодельческой промышленности Республики Татарстан», который, как установили суды, в 2004 году был расформирован с выделением из него земельного участка с кадастровым номером 16:50:060102:0061.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» разъяснил: в силу пункта 1 статьи 389 Кодекса объектом обложения земельным налогом является земельный участок, под которым согласно статье 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации понимается часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

Следовательно, объект обложения земельным налогом возникнет только тогда, когда конкретный земельный участок будет сформирован.

Судами же вопрос о том, был ли сформирован участок с кадастровым номером 16:50:060102:0061, не исследовался.

Кроме того, согласно статье 1014 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 11 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон) по общему правилу учредителем доверительного управления является собственник имущества, который передает это имущество управляющей компании для включения его в состав паевого инвестиционного фонда с условием объединения данного имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления.

Положениями пункта 2 статьи 11 названного Закона установлено, что при передаче недвижимого имущества в состав паевого инвестиционного фонда право собственности учредителя доверительного управления на передаваемое имущество прекращается и возникает право

общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев, которое подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП).

Согласно пункту 30 Методических рекомендаций об особенностях государственной регистрации прав на недвижимое имущество, находящееся в составе паевого инвестиционного фонда, и сделок с ним, утвержденных приказом Федеральной регистрационной службы от 25.07.2007 № 157, при государственной регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, находящееся в составе паевого инвестиционного фонда, в ЕГРП указывается, что собственниками такого имущества являются владельцы инвестиционных паев соответствующего паевого инвестиционного фонда, без указания имен (наименований) владельцев инвестиционных паев и размеров принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности.

Доля в праве собственности на имущество (в том числе на земельный участок), переданное в доверительное управление управляющей компании, удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией (инвестиционный пай), которая не является правоустанавливающим документом на это имущество (в том числе на земельный участок).

Пунктом 2 статьи 392 Кодекса установлено, что налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

Принимая решение, инспекция исходила из того, что спорный земельный участок с кадастровым номером 16:50:060102:0061 полностью находится в собственности банка.

Однако согласно имеющемуся в деле письму инспекции от 28.03.2008 № 03-43/008660 владельцами инвестиционного пая фонда, в

состав которого входит спорный земельный участок, являются: с 10.08.2007 банк с размером доли 1, с 19.09.2007 – банк и закрытое акционерное общество «Инвестиционная компания «АК БАРС Финанс» с размерами долей 0,375 и 0,625 соответственно.

Банк, представляя уточненную налоговую декларацию по земельному налогу за 2007 год, полагал, что является собственником спорного земельного участка, хотя, по сути, являлся владельцем инвестиционного пая, а следовательно, владельцем той доли имущества, которая соответствует его доле пая.

Принимая судебные акты, суды также исходили из того, что банк владеет на праве собственности всей площадью земельного участка с кадастровым номером 16:50:060102:0061. При этом, оценивая правомерность решения инспекции о доначислении земельного налога, суды разрешали лишь вопрос о праве банка на льготу, не исследуя основополагающий для настоящего дела вопрос о субъекте обложения налогом в отношении спорного участка. Между тем вопрос о праве на льготу зависит от решения вопроса о том, являлся ли банк собственником земельного участка в 2007 году, а следовательно, субъектом налогообложения в отношении данного участка.

Суды же указанный вопрос надлежащим образом не исследовали.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, рассматривая вопрос о праве банка на льготу и отклоняя его доводы о наличии на спорном участке земель общего пользования, в отношении которых налогоплательщики освобождены от уплаты земельного налога, исходил из отсутствия соответствующих обозначений этого участка красными линиями на градостроительной карте (схеме), а также из вида разрешенного использования, определенного в 2004 году при регистрации права владения земельным участком (строительство международного конноспортивного комплекса) его пользователем в тот период.

Однако льгота, установленная подпунктом 6 пункта 5 решения представительного органа, предоставляется в отношении земельных участков, на которых расположены места общего пользования (территория, доступная для пользования любыми лицами), то есть она поставлена в зависимость от фактического расположения таких мест на земельном участке (объекте налогообложения) в конкретный налоговый период.

Суды же апелляционной и кассационной инстанций ограничились сведениями, содержащимися в документах, которые хотя и касаются вопросов землепользования, однако не отражают данных о фактическом расположении или отсутствии на спорной территории земель общего пользования непосредственно в 2007 году. Исследуя обстоятельства дела, суды не придали значения тому, что спор касается значительного по размеру земельного участка, расположенного в черте города. Имеющаяся в материалах дела ситуационная схема отражает наличие на спорном участке улиц, проездов, жилых домов.

При таких обстоятельствах судебные акты по настоящему делу подлежат отмене в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства и вынесенные по недостаточно исследованным материалам дела.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.05.2009 по делу № А65-21263/2008-СА1-23, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

А.А. Иванов