



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16720/11

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 4 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2011 по делу № А70-10573/2010, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 4 – Дмитриев С.В., Шишлова Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 4 (далее – инспекция) по результатам камеральной налоговой проверки представленной некоммерческим партнерством «Цимлянское» (далее – партнерство) налоговой декларации по земельному налогу за 2009 год вынесено решение от 15.07.2010 № 5333 (далее – решение инспекции) о привлечении партнерства к предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде взыскания 423 129 рублей 80 копеек штрафа. Кроме того, ему доначислены 2 115 649 рублей земельного налога и начислены 94 622 рубля 41 копейка пеней за его несвоевременную уплату.

Основанием для принятия инспекцией названного решения послужил вывод о неправомерном неисчислении и неуплате партнерством земельного налога за земельный участок с кадастровым номером 72:23:214003:29, предоставленный правопродшественнику партнерства – некоммерческому партнерству «Сибирское общество лечебной верховой езды и инвалидного конного спорта» – на праве постоянного (бессрочного) пользования, возникшего на основании распоряжения администрации города Тюмени от 02.06.2000 № 2088. Поскольку по целевому назначению данный земельный участок отнесен к категории «земли населенных пунктов» с разрешенным использованием земельного участка – «под строительство зданий и сооружений», он в соответствии со статьей 389 Кодекса является объектом обложения земельным налогом.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 21.09.2010 № 11-12/011794, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы партнерства, решение инспекции оставлено без изменения.

Партнерство, полагая, что решение инспекции не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с требованием о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2011 требование партнерства удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.08.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования партнерства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпунктам 4 и 5 пункта 2 статьи 389 Кодекса не признаются объектом обложения земельным налогом земельные участки из состава земель лесного фонда и земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации,

занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на спорном земельном участке расположен лес и водный объект – пруд Оловянникова.

Поскольку на указанном земельном участке фактически находятся лесной массив и водный объект, партнерство пришло к выводу о наличии правовых оснований для изъятия данного участка из объектов обложения земельным налогом в силу подпунктов 4 и 5 пункта 5 статьи 389 Кодекса как земель лесного и водного фондов.

Суды согласились с доводами партнерства. Факт отнесения спорного земельного участка к землям лесного фонда и земельным участкам, занятым находящимся в государственной собственности водным объектом в составе водного фонда, суды сочли подтвержденным письмом Комитета по экологии администрации города Тюмени от 28.07.2010 (далее – письмо комитета от 28.07.2010) и письмом Отдела водных ресурсов по Тюменской области Нижне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов от 08.07.2010 (далее – письмо отдела от 08.07.2010).

При этом судами принят во внимание пункт 7 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», согласно которому отсутствие в Государственном кадастре недвижимости сведений о конкретном участке как отнесенном к землям лесного (водного) фонда не свидетельствует о том, что такой участок в действительности не является участком лесного (водного) фонда.

При рассмотрении спора суды исходили из того, что инспекция данными Государственного лесного реестра и Государственного водного реестра не опровергла факт нахождения на земельном участке партнерства земель из состава лесного фонда и земельного участка, занятого находящимся в государственной собственности водным объектом в составе водного фонда.

Между тем суды не учли следующего.

Статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу пунктов 1, 5 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ) переход земельных участков из одной категории в другую осуществляется путем подачи соответствующего ходатайства самим заинтересованным лицом в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченный на рассмотрение этого ходатайства, либо может происходить по инициативе исполнительных органов власти или органов местного самоуправления без согласия правообладателей земельных участков в целях создания особо охраняемых природных территорий без изъятия земельных участков у их правообладателей либо в связи с установлением или изменением черты населенных пунктов.

Таким образом, вывод судов о том, что внесение в кадастр соответствующих записей о целевой принадлежности участка, его категории не зависит от волеизъявления заявителя и доказательства этого должны быть представлены инспекцией, а не партнерством, не основан на законе.

Пунктом 3 статьи 5 Федерального закона № 172-ФЗ установлено, что перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую считается состоявшимся с даты осуществления государственного кадастрового учета земельных участков в связи с изменением их категории.

Пунктом 11 статьи 396 Кодекса определено, что органы, осуществляющие кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое

имущество и сделок с ним, представляют информацию в налоговые органы в соответствии с пунктом 4 статьи 85 Кодекса.

По смыслу упомянутых норм надлежащим доказательством принадлежности спорного земельного участка к конкретной категории земель являются данные государственного кадастрового учета.

Согласно представленному в материалы дела кадастровому паспорту (выписке из государственного кадастра недвижимости) от 11.03.2009 № 7223/201/09-3748 земельный участок с кадастровым номером 72:23:0214003:29 отнесен к категории земель «земли населенных пунктов».

Письмо комитета от 28.07.2010 содержит информацию о том, что названный земельный участок является участком городских лесов города Тюмени, то есть находится в городской черте и входит в состав земель населенных пунктов.

Из письма отдела от 08.07.2010 также не следует, что нахождение на спорном земельном участке пруда свидетельствует об отнесении его к землям водного фонда.

Таким образом, приведенными доказательствами не подтверждается отнесение указанного земельного участка к землям лесного фонда и земельным участкам, занятым находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда, и исключение его из категории земель населенных пунктов.

Часть рассматриваемого земельного участка, занятая водным объектом, не выделялась в отдельный объект кадастрового учета с береговой линией, как предусмотрено статьей 6 Водного кодекса Российской Федерации, и является составной частью земель населенных пунктов.

Вместе с тем судами в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно переложено на инспекцию бремя доказывания тех фактов и обстоятельств,

на которые ссылалось партнерство в обоснование своей позиции о наличии у него правовых оснований для признания спорного земельного участка изъятым из объектов обложения земельным налогом исходя из подпунктов 4 и 5 пункта 5 статьи 389 Кодекса как земель лесного и водного фонда и соответствующего требования.

Согласно пункту 3 статьи 391 Кодекса налогоплательщики-организации определяют налоговую базу по земельному налогу самостоятельно на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Пунктом 10 статьи 396 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщики, имеющие право на налоговые льготы, должны представить документы, подтверждающие такое право, в налоговые органы по месту нахождения земельного участка, признаваемого объектом обложения земельным налогом в соответствии со статьей 389 Кодекса.

Таким образом, именно налогоплательщики должны представить доказательства, подтверждающие состав объектов налогообложения, объем налогооблагаемой базы и размер сумм налогов, подлежащих уплате.

В данном случае партнерство, полагая, что спорный земельный участок не подлежит обложению земельным налогом в силу подпунктов 4, 5 пункта 2 статьи 389 Кодекса ввиду нахождения на нем водного объекта и леса, должно было доказать это обстоятельство путем представления надлежащих доказательств.

Поскольку законом к доказательствам, подтверждающим включение в соответствии с действующим законодательством земельного участка в состав земель лесного и водного фонда, не отнесены какие-либо иные (в том числе письма государственных органов и органов местного самоуправления) помимо сведений государственного кадастрового учета, у судов не имелось законных оснований считать позицию партнерства обоснованной.

Таким образом, вывод судов о наличии правовых оснований для изъятия на основании подпунктов 4 и 5 пункта 5 статьи 389 Кодекса спорного земельного участка из объектов обложения земельным налогом является ошибочным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2011 по делу № А70-10573/2010, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления некоммерческого партнерства «Цимлянское» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 4 от 15.07.2010 № 5333 о привлечении некоммерческого партнерства «Цимлянское» к налоговой ответственности отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов