



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7315/12

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат № 1» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2012 по делу № А40-126881/11-125-842, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат № 1» (истца) – Никитин Д.А., Семериков И.Ю.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Ковалева К.С., Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Домостроительный комбинат № 1» (далее – комбинат) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 119 368 рублей 80 копеек неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2012 исковое требование оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.04.2012 эти судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что комбинатом не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора, поскольку в претензии не указаны данные свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица, банковские реквизиты; право на предъявление претензии не было подтверждено доверенностью, оформленной в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора комбинат просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Комбинат 21.09.2011 в адрес общества «РЖД» и Центра фирменного транспортного обслуживания направил претензию № 765 о восстановлении на его лицевом счете необоснованно списанных в отношении УПТК денежных средств в сумме 119 368 рублей 80 копеек (включая налог на добавленную стоимость) в качестве сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования по договору от 23.12.2010 № 6/119 за период с января по март 2011 года или о возврате указанной суммы на расчетный счет комбината.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу статьи 120 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав) до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к нему обязательно предъявляется претензия.

Согласно пункту 6 Правил предъявления и рассмотрения претензий, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 42, в

претензии должны быть указаны наименование заявителя претензии, а для юридических лиц – данные свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица, местонахождение юридического лица, банковские реквизиты, основание для предъявления претензии, сумма претензии, перечень прилагаемых документов.

В случае предъявления претензии от имени грузоотправителя, грузополучателя, владельца пути необщего пользования уполномоченным лицом право на это предъявление должно быть подтверждено доверенностью, оформленной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнение статьи 120 Устава железнодорожного транспорта комбинат направил в адрес общества «РЖД» претензию от 21.09.2011 заказной корреспонденцией, которая получена обществом 26.09.2011, что подтверждается отметкой на почтовом уведомлении о вручении.

Согласно статье 124 Устава перевозчик обязан рассмотреть полученную претензию и о результатах ее рассмотрения уведомить в письменной форме заявителя в течение тридцати дней со дня получения претензии.

Следовательно, в срок до 26.10.2011 общество «РЖД» обязано было в письменной форме уведомить комбинат о результатах рассмотрения названной претензии, однако перевозчик на предъявленную ему претензию в установленный срок не ответил.

При этом статья 124 Устава железнодорожного транспорта не содержит исключений, позволяющих оставлять полученную претензию без ответа, в том числе в случаях неприложения к претензии доверенности или отсутствия в ней каких-либо иных сведений.

Таким образом, к моменту принятия искового заявления к производству Арбитражным судом города Москвы (определение от 14.11.2011) срок для рассмотрения обществом «РЖД» претензии истек,

что является основанием для признания претензионного порядка соблюденным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2012 по делу № А40-126881/11-125-842, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов