



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8658/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной миграционной службы по Курганской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2012 по делу № А34-3078/2011 Арбитражного суда Курганской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной миграционной службы по Курганской области – Кочетов Д.А., Оганесян А.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Аббасов Р.А. оглы (далее – предприниматель) обратился в Курганский городской суд с жалобой на постановление Управления Федеральной миграционной службы по Курганской области (далее – управление миграционной службы, административный орган) от 17.06.2011 № 0211000607, которым он привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Определением Курганского городского суда от 28.06.2011 жалоба предпринимателя направлена на рассмотрение по подведомственности в Арбитражный суд Курганской области.

В порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предприниматель уточнил заявленное требование и, не оспаривая факт совершения им административного правонарушения, просил арбитражный суд признать незаконным постановление управления миграционной службы в части наложения административного штрафа в размере 250 000 рублей, и изменить его в этой части, заменив назначенный вид наказания на другой – административное приостановление деятельности.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 02.11.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, постановление управления миграционной службы признал незаконным и отменил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции управление миграционной службы просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене ввиду следующего.

С целью обеспечения контроля и надзора в сфере миграции управление миграционной службы 17.05.2011 провело внеплановую проверку на принадлежащей предпринимателю пилораме, в ходе которой было установлено, что предприниматель привлек к трудовой деятельности в качестве разнорабочего гражданина Республики Таджикистан Боймуротова И.Т., у которого отсутствовало разрешение на работу в Российской Федерации.

По данному факту управлением миграционной службы 16.06.2011 составлен протокол об административном правонарушении № 607 (далее – протокол об административном правонарушении) и 17.06.2011 принято постановление № 0211000607 о привлечении предпринимателя к

административной ответственности (далее – постановление управления миграционной службы), предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Полагая, что постановление управления миграционной службы в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей является незаконным, предприниматель обратился в суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из доказанности состава административного правонарушения в действиях предпринимателя, в том числе и его вины. При этом суд, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ и разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указал, что применение административного наказания в виде административного приостановления деятельности влечет усиление административного наказания и ухудшит положение предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя названные судебные акты, исходил из недоказанности административным органом вины предпринимателя в допущенном им административном правонарушении, поскольку причины совершения выявленного нарушения и обстоятельства, подтверждающие вину предпринимателя, не отражены ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении управления миграционной службы.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»

(далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) предусмотрено, что работодатель имеет право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу.

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

Упомянутая статья предусматривает ответственность для юридических лиц в виде штрафа в размере от двухсот пятидесяти до восьмисот тысяч рублей либо административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

В силу абзаца второго части 1 статьи 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части названного Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

В пункте 18.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление № 10) разъяснено, что если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо

к административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Кроме того, как следует из пункта 18.2 постановления № 10, исходя из положений абзаца второй части 1 статьи 3.12 и пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ суд апелляционной или кассационной инстанции, рассматривая жалобу на решение суда первой инстанции, которым лицо привлечено к административной ответственности с назначением ему иного наказания, нежели административное приостановление деятельности, не вправе изменить решение, назначив лицу наказание в виде административного приостановления деятельности, потому что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о замене штрафа на административное приостановление деятельности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности действия административного органа, назначившего административное наказание в виде предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ наложения штрафа в минимальном размере. По мнению суда первой инстанции, применение наказания в виде административного приостановления деятельности может повлечь усиление административного наказания для предпринимателя и ухудшит его положение как лица, привлеченного к административной ответственности.

Указанные выводы основаны на законе и соответствуют материалам дела.

Кроме того, как усматривается из судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и материалов дела, административный орган установил, а предприниматель не оспаривал факт привлечения им к трудовой деятельности гражданина Республики Таджикистан Боймуротова И.Т., у которого отсутствовало разрешение на работу в Российской Федерации.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о виновности предпринимателя в совершении вмененного ему правонарушения, поскольку, осуществляя предпринимательскую деятельность с привлечением гражданина иностранного государства, предприниматель должен был и мог знать требования нормативных актов, регулирующих такую деятельность.

Предприниматель признал факт совершения правонарушения, что подтверждается протоколом опроса от 15.06.2011, а также протоколом об административном правонарушении, в котором имеется его письменное признание.

Как следует из протокола опроса от 15.06.2011, предприниматель сослался на то, что не знал об отсутствии у гражданина Республики Таджикистан Боймуротова И.Т. разрешения на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации, и пояснил, что привлек этого гражданина в качестве разнорабочего по устной договоренности и соответствующие документы у него не проверял.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о недоказанности управлением миграционной службы вины предпринимателя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, является необоснованным.

Кроме того, в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В нарушение приведенной нормы процессуального права суд кассационной инстанции в данном случае счел недоказанными обстоятельства, указывающие на вину предпринимателя в совершении им административного правонарушения, тогда как эти обстоятельства были установлены судами первой и апелляционной инстанций.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2012 по делу № А34-3078/2011 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 02.11.2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов