



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7686/09

Москва

20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2009 по делу № А27-7126/2008-6 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» – Леер С.Ф.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (третьего лица) – Вахрушев С.В., Иншина Ц.К., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.02.2005 по делу № А27-2881/2005-6 удовлетворено требование открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» (далее – общество) и признано не соответствующим статье 45 Налогового кодекса Российской Федерации решение Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Кемерово (в настоящее время – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Кемерово; далее – инспекция), оформленное письмом от 25.11.2004 № 16-04-18/78116, об отказе уменьшить недоимку по налогу на добавленную стоимость, уплаченному платежным поручением от 31.05.1999 № 16 в сумме 1 024 000 рублей. Суд обязал инспекцию уменьшить числящуюся за обществом задолженность на 1 024 000 рублей, выдав соответствующий исполнительный лист.

Указанное решение Арбитражный суд Кемеровской области принял, учитывая следующие обстоятельства: обязанность общества по уплате названной суммы налога на добавленную стоимость была признана исполненной решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2003 по делу № А40-44882/02-97-238; кредитором в рамках дела о банкротстве коммерческого банка «Грифон», через который производился данный платеж, признана инспекция; банк был ликвидирован 26.07.2001.

Однако инспекция продолжала учитывать 1 024 000 рублей налога в качестве условно уплаченного, ссылаясь на приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 18.08.2000 № БГ-3-18/297

(далее – приказ МНС России № БГ-3-18/297), а также выдавать обществу справки (от 06.02.2004, 11.03.2004, 18.03.2004 и 29.12.2004) о наличии соответствующей задолженности перед бюджетом.

На основании исполнительного листа № 016997, выданного 29.01.2008 по делу № А27-2881/2005-6 Арбитражного суда Кемеровской области, было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого инспекция письмом от 21.05.2008 № 16-12/31/030039 уведомила Отдел судебных приставов по Центральному району города Кемерово о проведении мероприятий, направленных на исполнение решения суда: спорная сумма учтена инспекцией в карточке лицевого счета общества как условно уплаченная.

Указанный ответ послужил основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем Боровиковой Т.В. постановления от 17.06.2008 об окончании исполнительного производства со ссылкой на то, что карточка лицевого счета является формой внутреннего контроля, поэтому неотражение в ней налоговых платежей само по себе не ущемляет прав налогоплательщика.

Общество оспорило в Арбитражном суде Кемеровской области данное постановление, ссылаясь на нарушение им требований Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.07.2008 заявленное требование удовлетворено. Признавая недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Боровиковой Т.В., суд первой инстанции исходил из допущенных ею нарушений требований статьи 47 Закона об исполнительном производстве и совершения действий, направленных на переоценку судебного решения, что противоречит Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.11.2008 отменил решение суда первой инстанции, сославшись на то, что порядок уменьшения числящейся за налогоплательщиком недоимки при фактическом непоступлении сумм налога в бюджет на законодательном уровне не регламентирован и инспекция правомерно исходила из указаний, содержащихся в приказе МНС России № БГ-3-18/297.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Реализация указанных положений Кодекса обеспечивается посредством принудительного исполнения судебного акта судебными приставами-исполнителями структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В качестве основания для окончания исполнительного производства пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве установлено фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Следовательно, только при наличии доказательств, подтверждающих исполнение должником решения суда, у судебного пристава-исполнителя возникают правовые основания для вынесения соответствующего постановления.

Пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Таким образом, конституционная обязанность налогоплательщика по уплате налога должна считаться исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло.

Это изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату. Повторное списание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности, на чем и были основаны судебные акты арбитражных судов города Москвы и Кемеровской области по делам

№ А40-44882/02-97-238, № А27-2881/2005-6, которыми признана исполненной обязанность общества по уплате налога на добавленную стоимость, а также признано недействительным решение инспекции об отказе уменьшить недоимку по упомянутому налогу на 1 024 000 рублей.

Именно действия инспекции на протяжении ряда лет по отражению налога в качестве денежных средств, списанных с расчетного счета, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджета, то есть условно уплаченных, и вызвали обращение общества в суд за защитой своих нарушенных прав.

Следовательно, при наличии судебного акта, вступившего в законную силу, и исполнительного листа, предписывающего налоговому органу совершить определенные действия, судебный пристав-исполнитель Боровикова Т.В. необоснованно вынесла постановление от 17.06.2008 об окончании исполнительного производства, что привело фактически к неисполнению решения арбитражного суда.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, признавая недействительным оспариваемое постановление, правомерно не принял во внимание ссылку инспекции на положения приказа МНС России № БГ-3-18/297, поскольку указанный акт определяет процедуру внутриведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам, и не может преодолеть решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист, предписывающий государственному органу совершить определенные действия, направленные на восстановление нарушенных прав и законных интересов налогоплательщика.

У судов апелляционной и кассационной инстанций не было правовых оснований для повторного рассмотрения в рамках данного дела вопроса о допустимости заявления требования, предписывающего инспекции совершить действия по корректировке налоговых обязательств

общества, поскольку это заявление уже было рассмотрено Арбитражным судом Кемеровской области по делу № А27-2881/2005-6.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении правовых норм, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2009 по делу № А27-7126/2008-6 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.07.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев