



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11418/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Печорский речной порт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 20.12.2011 по делу № А29-8355/2011, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми – Хаёров А.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми – Дубровин Н.В., Осипов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку открытого акционерного общества «Печорский речной порт» (далее – порт) за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, по результатам которой вынесла решение от 10.06.2011 № 10-52/5 (далее – решение инспекции) о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, в частности о доначислении за 2009 год 332 660 рублей транспортного налога, начислении 53 520 рублей пеней и взыскании 22 177 рублей штрафа.

Указанная сумма транспортного налога сложилась из 5 780 рублей, доначисленных в результате ошибочного исчисления портом названного налога, и 326 880 рублей – в связи с исключением им из объектов налогообложения девяти несамоходных (буксируемых) судов (барж), признанным инспекцией нарушением подпункта 4 пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), поскольку в 2009 году перевозка грузов не являлась для порта основным видом деятельности.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 12.08.2011 № 379-А (далее – решение управления) решение инспекции в данной части оставлено без изменения.

Порт обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения инспекции (в редакции решения

управления) в части доначисления 332 660 рублей транспортного налога, начисления 53 520 рублей пеней и взыскания 22 177 рублей штрафа.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено управление.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 20.12.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.07.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В обоснование отказа в удовлетворении заявленного требования суды указали, что порт исходя из показателей финансово-хозяйственной деятельности не вправе, руководствуясь подпунктом 4 пункта 2 статьи 358 Кодекса, исключать из объектов налогообложения 2009 года находящиеся у него на праве собственности упомянутые транспортные средства, поскольку в этом году пассажирские и (или) грузовые перевозки не являлись для него основным видом экономической деятельности, определяемым Правилами отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 713, и Методическими указаниями по расчету основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) для формирования сводной официальной статистической информации, утвержденными приказом Федеральной службы государственной статистики от 01.10.2007 № 150 (далее – Методические указания по расчету основного вида экономической деятельности), согласно которым для коммерческой организации основным видом экономической

деятельности признается тот вид экономической деятельности, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов порт просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты об отказе в признании недействительным решения инспекции (в редакции решения управления) в части доначисления 326 880 рублей транспортного налога в отношении девяти несамоходных (буксируемых) судов (барж), участвовавших в перевозке грузов, начисления на указанную сумму пеней и привлечения к налоговой ответственности в соответствующей части подлежат отмене по следующим основаниям.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 358 Кодекса установлено, что не являются объектом обложения транспортным налогом пассажирские и грузовые морские, речные и воздушные суда, находящиеся в собственности (на праве хозяйственного ведения или оперативного управления) организаций и индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности которых является осуществление пассажирских и (или) грузовых перевозок.

В ходе выездной налоговой проверки порт представил документы, подтверждающие систематическую перевозку грузов в период навигации.

Согласно пункту 3.4 устава порта он осуществляет следующие основные виды деятельности: выполнение погрузочно-разгрузочных работ, обработку транспортных средств, перевозку грузов и пассажиров собственным и арендованным флотом, комплексное обслуживание флота, организацию и осуществление складских и транспортно-экспедиторских операций, добычу, производство и поставку нерудных строительных материалов.

На указанные виды деятельности имеются лицензии, в том числе лицензии на перевозку внутренним водным транспортом от 24.03.2003 серии ВВТ-1 № 011524 и от 14.05.2008 серии ВВТ-1 № 014445.

Также портом представлены перевозочные документы, подтверждающие транспортировку грузов в период навигации.

Из выписки Единого государственного реестра юридических лиц следует, что портом в качестве основного вида деятельности заявлена деятельность внутреннего водного транспорта по коду 61.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2007, к которому относятся пассажирские и грузовые перевозки по рекам, каналам, озерам и прочим внутренним водным путям. Иные виды деятельности (транспортная обработка грузов, прочая вспомогательная деятельность водного транспорта, добыча камня для строительства) отнесены портом к дополнительным видам экономической деятельности.

В акте выездной налоговой проверки от 12.05.201 № 10-52/5 отражено, что порт в проверяемых периодах помимо транспортной обработки грузов, разработки гравийных и песчаных карьеров, добычи камня для строительства с 26.12.2007 осуществлял деятельность на внутреннем водном транспорте в качестве основного вида деятельности.

Такие документы предусмотрены пунктом 17.2 Методических рекомендаций по применению главы 28 «Транспортный налог» части второй Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам

от 09.04.2003 № БГ-3-21/177 (далее – Методические рекомендации), в качестве доказательств, представляемых налогоплательщиками налоговым органам в подтверждение осуществления пассажирских и (или) грузовых перевозок в качестве основного вида деятельности организации.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.02.2011 № ВАС-17662/10 положения пункта 17.2 Методических рекомендаций признаны соответствующими Кодексу.

Ссылка судов на нормы отраслевого законодательства является ошибочной, так как Кодекс в необходимых случаях использует иные правовые приемы – указание в соответствующих главах на действующие в Российской Федерации классификаторы в целях исчисления налогов или на процентное соотношение результатов финансово-хозяйственной деятельности как на основание для применения налоговых преференций.

В данном случае Методические указания по расчету основного вида экономической деятельности подлежат применению исключительно в статистических целях и не порождают для хозяйствующих субъектов каких-либо прав и обязанностей.

Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 713 во исполнение статьи 22 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в целях установления страховых тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 06.03.1993 № 207 «Об утверждении порядка организации поставки и перевозки продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», принятым во исполнение постановления Верховного Совета

Российской Федерации от 04.04.1992 № 2661-I «О мерах по обеспечению поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности», утвержден Порядок организации поставок и перевозки продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, который обязывает поставщиков, транспортные организации, морские и речные порты своевременно обеспечивать поставку и перевозку продукции (товаров) в соответствующие районы. Порт включен в перечень морских и речных портов с ограниченными сроками навигации (в период с 1 марта до 5 и 25 сентября).

Как установлено в ходе налоговой проверки, доходы порта от осуществляемых видов деятельности в процентном соотношении составляли: в 2007 году – 54 процента от грузовых перевозок, 32 процента от погрузочно-разгрузочных работ, 14 процентов от реализации нерудных строительных материалов, в 2008 году названные показатели составили соответственно 34 процента, 56 процентов, 9 процентов, в 2009 году – 41 процент, 48 процентов, 11 процентов.

Из указанного нормативного регулирования следует, что порт относится к организациям, ответственным за полное и своевременное обеспечение поставок продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в 2009 году он осуществлял перевозку грузов на систематической основе и это обстоятельство позволяет применить налоговые освобождения в отношении транспортных средств, участвующих в перевозке грузов.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части доначисления 326 880 рублей транспортного налога,

начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 3 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 20.12.2011 по делу № А29-8355/2011, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2012 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Печорский речной порт» в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми от 10.06.2011 № 10-52/5 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 12.08.2011 № 379-А) в части доначисления 326 880 рублей транспортного налога, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

В отмененной части требование открытого акционерного общества «Печорский речной порт» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми от 10.06.2011 № 10-52/5 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 12.08.2011 № 379-А) в части доначисления 326 880 рублей транспортного налога, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов