



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14946/13

Москва

11 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ДСФ Логистик» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Москвы от 07.02.2013 по делу № А40-59767/12, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 18.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ДСФ Логистик» (ответчика) – Биялт В.Е., Кулик А.И., Хрусталеv О.О.;

от открытого акционерного общества «Челябинский трубопрокатный завод» (истца) – Вольхин И.А., Линенко А.В., Мирошниковa М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Челябинский трубопрокатный завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДСФ Логистик» (далее – общество) о взыскании 72 369 337 рублей 14 копеек убытков, причиненных повреждением груза (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В свою очередь общество обратилось к заводу со встречным иском о взыскании 150 144 325 рублей 46 копеек задолженности по оплате счетов экспедитора, 89 818 998 рублей 61 копейки неустойки за просрочку исполнения основного обязательства (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – страховая компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2013 первоначальное исковое требование удовлетворено частично в размере 22 239 925 рублей 33 копеек, в удовлетворении остальной части искового требования отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично в размере 1 082 311 рублей 14 копеек основного долга и 390 714 рублей 33 копеек пеней, в удовлетворении остальной части

встречных исковых требований отказано по причине пропуска срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 решение от 07.02.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.07.2013 решение от 07.02.2013 и постановление от 16.04.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление завод просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, завод (покупатель) и компания «Mitsui&Co., Ltd» (Япония; продавец) заключили контракт от 22.07.2010 № 2010-0726 на поставку горячекатаной толстолистовой стали (1058 листов) марки Х70 общим весом 9 391,866 тонны (далее – товар, металлопрокат), во исполнение которого продавец поставил покупателю товар на условиях CIF Free Out (без выгрузки) порт Владивосток, РФ ([Инкотермс – 2000](#)).

В порту Владивосток товар был перегружен без замечаний по количеству и качеству на судно BBC ORINOCO для последующей

транспортировки в порт Новороссийск, а затем железнодорожным транспортом – в Челябинск.

Доставка товара покупателю из Владивостока в Новороссийск и из Новороссийска в Челябинск осуществлялась обществом (экспедитором) на основании договора от 25.12.2009 № 2009/1907 на транспортно-экспедиционное обслуживание при комбинированных (смешанных) перевозках экспортно-импортных и транзитных грузов (далее – договор № 2009/1907), заключенного с заводом (заказчиком).

Экспедитор обязался по поручению заказчика выполнять транспортно-экспедиторское обслуживание его грузов, перевозимых в зависимости от конкретной комбинированной транспортной цепочки, разработанной для перевозки каждой партии груза, морским (включая контейнеры), железнодорожным и автомобильным транспортом по территории стран СНГ, Балтии и других государств. На каждую перевозимую партию груза стороны заключали дополнение к договору или оформляли транспортный заказ с описанием всех необходимых условий перевозки, ставок (тарифов), сроков оплаты, которые подписывались обеими сторонами договора до начала реализации перевозки (пункты 1.1 и 1.2 договора № 2009/1907).

На основании дополнительного соглашения от 16.09.2010 № 121 к договору № 2009/1907 экспедитор принял обязательство по транспортировке металлопроката, принадлежащего заводу, по маршруту порт Владивосток – станция Челябинск-Южный.

В процессе транспортировки произошло повреждение металлопроката.

Завод получил сюрвейерский отчет от 15.03.2011 общества с ограниченной ответственностью «Инженерное Бюро Франке интернешнл» с результатами входного контроля в порту Новороссийского судоремонтного завода, согласно которому металлопрокат был признан непригодным для производства труб.

При поступлении товара на склад завода осуществлен полистный входной контроль с фиксацией результатов контроля. Одновременно с приемкой товара завод уведомил страховую компанию и общество о наступлении страхового случая; был составлен акт от 17.08.2011 № 82, которым забраковано 1058 листов металлопроката, акт направлен экспедитору.

Страховая компания выплатила страховое возмещение в размере 33 601 754 рублей (страховая стоимость металлопроката за вычетом стоимости годных остатков и принятой к возмещению стоимости транспортных расходов и таможенной пошлины).

Предъявляемые заводом по настоящему делу убытки рассчитаны исходя из стоимости поврежденного коррозией металлопроката с учетом возможности реализации годных остатков на основании сюрвейерского отчета от 29.02.2012 № 0111206L общества с ограниченной ответственностью «Корабли и люди», составленного по заказу общества.

Удовлетворяя первоначальное исковое требование в указанном размере, суд первой инстанции руководствовался статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортно-экспедиционной деятельности) и исходил из наличия в материалах дела доказательств оснований ответственности экспедитора.

При рассмотрении встречного иска суд отметил, что в соответствии с положениями [статьи 10](#) Закона о транспортно-экспедиционной деятельности в случае несвоевременной уплаты вознаграждения экспедитору и возмещения понесенных им в интересах заказчика расходов предусмотрена ответственность в виде уплаты неустойки в размере одной десятой процента вознаграждения экспедитору и понесенных им в интересах заказчика расходов за каждый день просрочки, но не более чем в размере причитающегося экспедитору вознаграждения и понесенных им расходов.

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части, суд учел заявление завода о пропуске обществом срока исковой давности в соответствии со [статьей 13](#) Закона о транспортно-экспедиционной деятельности, [статьей 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и удовлетворил встречный иск в части долга по счетам начиная с 12.08.2011.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права в судебных актах судов нижестоящих инстанций не найдено.

Согласно абзацу второму статьи 803 Гражданского кодекса, если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

В силу пункта 1 статьи 796 Гражданского кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Поскольку судами установлен факт порчи металлопроката, при этом обществом не доказаны обстоятельства, освобождающие его от ответственности (непреодолимая сила, вина грузоотправителя или грузополучателя в причинении ущерба, причинение ущерба ввиду ненадлежащей упаковки грузоотправителем, причинение вреда ввиду естественных свойств груза), суды пришли к правомерному выводу о взыскании с экспедитора убытков.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2013 по делу № А40-59767/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ДСФ Логистик» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов