



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12441/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное ремонтно-строительное управление № 2» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 19.12.2011 по делу № А31-2812/2011, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2012 и постановления

Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное ремонтно-строительное управление № 2 (ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску) – Баканов А.Н., Миронов С.В., Нифонтов А.С., Теплов Н.М.;

от открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску) – Вохмина М.В., Котин А.Ю., Царева В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное ремонтно-строительное управление № 2» (далее – общество) о взыскании 4 600 436 рублей 41 копейки задолженности за потребленную в период с августа 2010 года по февраль 2011 года тепловую энергию (с учетом уточнения иска).

Общество обратилось к компании с встречным иском о взыскании 364 361 рубля 54 копеек задолженности в виде расходов по оплате услуг по начислению и сбору платежей за жилищно-коммунальные услуги в тот же период (с учетом уточнения встречного иска).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 19.12.2011 первоначальный иск компании удовлетворен в полном объеме; в удовлетворении встречного иска общества отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.06.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 19.12.2011 и постановлений от 23.03.2012 и от 27.06.2012 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования компании в размере, уменьшенном на 364 361 рубль 54 копейки, которые составляют вознаграждение агента – открытого акционерного общества «Единый информационный расчетно-кассовый центр» (далее – центр).

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении встречного иска, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Судами установлено, что в период с августа 2010 года по февраль 2011 года компания в отсутствие письменного договора осуществляла поставку тепловой энергии в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении общества, жителям которых начисление платы за жилищно-коммунальные услуги производилось центром на основании заключенного с обществом агентского договора от 01.06.2010, содержащего условие о выплате обществом центру вознаграждения за оказанные услуги в размере трех процентов от денежных средств, поступающих от собственников (нанимателей) помещений.

Неполная оплата обществом тепловой энергии за спорный период явилась основанием для обращения компании в арбитражный суд с первоначальным иском.

Общество предъявило встречный иск, ссылаясь на то, что до наступления спорного периода денежные средства за тепловую энергию, стоимость которой исчислена по тарифу, включающему расходы на услуги по начислению и сбору платежей с граждан, поступали на расчетный счет компании, минуя расчетный счет общества, а услуги центра компания оплачивала самостоятельно. В дальнейшем денежные средства стали поступать на расчетный счет общества, которое, оплатив центру его услуги, оказанные по агентскому договору от 01.06.2010, перечисляло их компании. Считая, что в составе перечисленных компании денежных средств за поставленную тепловую энергию имеются средства на оплату расходов по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги (отопление и горячее водоснабжение), которые компании не причитаются, общество обратилось с встречным иском о взыскании затрат по расчетно-кассовому обслуживанию платежей.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды исходили из положений пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что между сторонами сложились фактические договорные отношения по энергоснабжению. Установив факт отпуска компанией в спорный период тепловой энергии в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении общества, в отсутствие доказательств ее оплаты в полном объеме суды удовлетворили первоначальный иск.

В удовлетворении встречного иска общества отказано ввиду отсутствия правовых оснований для возложения на компанию обязанности по оплате обществу затрат по расчетно-кассовому обслуживанию платежей.

Однако суды не учли обстоятельств, основанных на сведениях Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики

Костромской области (далее – департамент), изложенных в письмах от 06.06.2011 № Д/ТЭК-2441, от 10.08.2011 № Д/ТЭК-3530, от 17.08.2011 № Д/ТЭК-3625, согласно которым в структуру тарифа для компании на 2010 и 2011 годы включены расходы, связанные с расчетно-кассовым обслуживанием по ставке три процента по всему жилому фонду, энергопринимающие устройства которого присоединены к тепловым источникам компании.

Установив, что в расчете применены тарифы, утвержденные департаментом, которые в предусмотренном законом порядке не оспорены и не признаны недействующими, суды пришли к выводу о том, что тарифы подлежали применению в расчетах с обществом.

При этом суд кассационной инстанции указал на то, что выделение из тарифа расходов по расчетно-кассовому обслуживанию как отдельной его составляющей действующим законодательством не предусмотрено.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что в силу подпункта 8 пункта 19, подпункта 2 пункта 29 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, в состав расходов, связанных с производством и реализацией продукции по регулируемым видам деятельности, помимо прочего включаются расходы на оплату работ и услуг непроизводственного характера, выполняемых по договорам с организациями, в том числе расходы на оплату информационных и других услуг.

Однако суды не исследовали вопросы о том, оказывало ли компании в спорный период какое-либо лицо услуги по начислению и сбору платежей с граждан, заключен ли компанией договор с таким лицом. Между тем выяснение указанных обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения требования общества по встречному иску.

Таким образом, выводы судов трех инстанций, не установивших данные обстоятельства, сделаны без достаточных оснований.

Доводы общества о неправомерности отказа судов в удовлетворении встречного иска без привлечения к участию в деле третьих лиц – департамента и центра, несмотря на указание на них в качестве таковых во встречном исковом заявлении, являются обоснованными, поскольку часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по ходатайству стороны или по инициативе суда.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 19.12.2011 по делу № А31-2812/2011, постановление Второго арбитражного

апелляционного суда от 23.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2012 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное ремонтно-строительное управление № 2» во взыскании 364 361 рубля 54 копеек отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов