



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2668/11

Москва

28 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Лобко В.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Обь-
Иртышское речное пароходство» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.05.2010 по делу
№ А65-7528/2009 СГ2-55, постановления Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 12.08.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – открытого
акционерного общества «Обь-Иртышское речное пароходство»
(ответчика) – Тишкова Л.А.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая Группа Х7» (далее – общество «Юридическая Группа Х7») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, измененным в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Обь-Иртышское речное пароходство» (далее – пароходство) и обществу с ограниченной ответственностью «Интермиг» (далее – общество «Интермиг») о взыскании солидарно 3 595 670 рублей 87 копеек убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора на аренду флота от 09.08.2002 № А-28-1.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.07.2009 производство по делу в отношении общества «Интермиг» прекращено в связи с принятием отказа истца от иска к этому ответчику, в иске к пароходству отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявило пароходство.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.01.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что выводы этих судов относительно истечения срока исковой давности и отсутствия доказательств, свидетельствующих о перерыве течения названного срока, не основаны на полной оценке всех материалов дела.

При новом рассмотрении дела определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2010 и от 04.03.2010 к участию в деле в

качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Дельта» (далее – общество «СК «Дельта») и гражданин Панфутов Евгений Дмитриевич. Суд не принял заявленный обществом «Юридическая Группа Х7» отказ от иска к обществу «Интермиг», что отражено в протоколе судебного заседания от 04.03.2010.

До принятия судебного акта по существу спора общество «Юридическая Группа Х7» в соответствии со [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшило размер требования до 2 041 754 рублей 2 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.05.2010 иск удовлетворен: с пароходства и общества «Интермиг» в пользу общества «Юридическая Группа Х7» взыскано солидарно 2 041 754 рубля 2 копейки убытков.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2010 решение суда первой инстанции от 04.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2010 решение суда первой инстанции от 04.05.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.08.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, пароходство просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, в удовлетворении иска отказать.

В отзыве на заявление общество «Юридическая Группа Х7» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя пароходства, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и видно из материалов дела, 09.08.2002 пароходство (арендодатель) и общество «СК «Дельта» (арендатор) заключили договор на аренду флота № А-28-1, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование на условиях краткосрочной аренды сроком на один год без экипажа теплоход проекта № 758Б ОТА-974 в соответствии с его назначением для буксировки-толкания сухогрузных барж; судно передается в аренду в том виде и состоянии, в котором оно находится в Тобольском РЭБ флота.

Пунктами 3.3, 3.8 названного договора предусмотрена обязанность арендатора в течение срока аренды нести за свой счет все расходы, связанные с содержанием и коммерческой эксплуатацией судна, осуществлять все виды ремонта согласно графику планово-предупредительного ремонта.

По приемо-сдаточному акту от 13.08.2002 объект аренды передан обществу «СК «Дельта» с указанием на то, что главные двигатели судна находятся в состоянии после холодного отстоя, то есть в нерабочем состоянии.

Дополнительным соглашением от 31.01.2003 стороны предусмотрели право арендатора за свой счет усовершенствовать судно с целью его использования для толкания-буксировки нефтеналивных барж и в связи с высокой стоимостью ремонтных работ продлили срок действия договора аренды до 31.12.2006.

В 2003 году арендатор произвел ремонт судовых устройств и систем, а также гребных валов и двигателей судна.

По результатам освидетельствования судна после ремонта Верхне-Волжская инспекция признала его техническое состояние годным, судно было допущено к плаванию, о чем составлен акт от 23.05.2003.

При эксплуатации судна 07.04.2005 произошла поломка гребного вала.

Согласно акту Доно-Кубанской инспекции о внеочередном освидетельствовании судна от 26.04.2005 наиболее вероятными причинами поломки явились наличие усталостных трещин на теле вала, образовавшихся в процессе длительной эксплуатации и знакопеременных нагрузок, а также некачественная дефектация гребного вала при проведении ремонта.

В период с 21 апреля 2005 года по январь 2006 года арендатор понес расходы по установлению причин поломки судна, его буксировке, отстоя и ремонту. На период простоя судна в целях осуществления перевозок общество «СК «Дельта» арендовало аналогичное судно у другого юридического лица по ставкам, превышающим цену, определенную договором аренды от 09.08.2002 № А-28-1.

Полагая, что в силу [статей 63 и 65](#) Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и [статей 15, 612](#) Гражданского кодекса Российской Федерации пароходство обязано возместить эти расходы, а также разницу в арендной плате, общество «СК «Дельта» по договору от 02.06.2008 уступило права требования на возмещение понесенных убытков Панфуту Е.Д.

Для обеспечения обязательств по возмещению пароходством убытков между Панфутым Е.Д. (кредитором) и гражданином Зариповым Русланом Мунировичем (поручителем) был заключен договор поручительства от 02.06.2008.

По договору цессии от 07.10.2008 Панфут Е.Д. уступил права требования на возмещение убытков обществу «Юридическая Группа Х7», которое в октябре 2008 года обратилось в Ново-Савиновский районный

суд города Казани с иском к пароходству и Зарипову Р.М. о солидарном взыскании 120 000 рублей убытков (дело № 2-109/09).

По соглашению от 20.03.2009, заключенному Панфутовым Е.Д., Зариповым Р.М., обществом «Юридическая Группа Х7» и обществом «Интермиг», права и обязанности поручителя по договору поручительства от 02.06.2008 переведены с Зарипова Р.М. на общество «Интермиг».

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 23.03.2009 по делу № 2-109/09 исковое заявление общества «Юридическая Группа Х7» оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца и отсутствием заявления о рассмотрении дела без его участия.

Общество «Юридическая Группа Х7» 02.04.2009 обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды исходили из того, что неисправность гребного вала, препятствующая использованию судна по назначению, возникла не по вине арендатора, не была оговорена при заключении договора аренды и заранее известна арендатору. Выявленная неисправность является скрытым недостатком, что следует из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2005 по делу № А65-12238/2005-СГ2-6. Поэтому в силу [статей 15, 611, 612](#) Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе требовать от пароходства возмещения своих расходов на устранение недостатков арендованного имущества, а также расходов, понесенных в связи с арендой аналогичного судна, размер которых материалами дела подтвержден.

При этом заявление пароходства о применении исковой давности признано необоснованным. Суды исходили из того, что общий срок исковой давности в три года по предъявленным требованиям начал течь с 31.10.2005, когда арендатор получил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2005 по делу № А65-12238/2005-СГ2-6, из

которого ему стало известно о скрытых недостатках судна, за которые отвечает арендодатель. К моменту подачи иска в арбитражный суд срок исковой давности не истек, поскольку течение этого срока в соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации было прервано 28.10.2008 предъявлением обществом «Юридическая Группа Х7» иска в суд общей юрисдикции о взыскании 120 000 рублей убытков.

Данные выводы судов основаны на неправильном применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются названным Кодексом и иными законами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2005 по делу № А65-12238/2005-СГ2-6, на которое сослались суды, частично удовлетворено требование пароходства к обществу «СК «Дельта» о взыскании арендной платы. Суд сделал вывод, что арендатор не обязан вносить арендную плату за время нахождения теплохода на ремонте, так как его вина в поломке гребного вала судна, произошедшей 07.04.2005, не доказана, в соответствии же со статьей 63 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации при аренде судна без экипажа арендодатель отвечает за скрытые недостатки судна.

Между тем о причинах этой поломки арендатору стало известно из акта от 26.04.2005 внеочередного освидетельствования судна Доно-Кубанской инспекцией.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2005 по делу № А65-12238/2005-СГ2-6 установлено, что акт внеочередного освидетельствования судна от 26.04.2005 получен обществом «СК «Дельта» 03.05.2005. Лицами, участвующими в деле, это обстоятельство не оспаривается.

Следовательно, с указанной даты начал течь срок исковой давности по требованию о возмещении убытков, возникших в связи с поломкой судна, произошедшей, по мнению арендатора, по причинам, за которые отвечает арендодатель.

Констатация арбитражным судом установленных актом Доно-Кубанской инспекции от 26.04.2005 причин поломки судна не является основанием считать, что арендатор должен был узнать и узнал о нарушении его права только из упомянутого решения по делу № А65-12238/2005-СГ2-6.

Таким образом, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности (3 года) в соответствии с пунктом 1 статьи 192 названного Кодекса истек 03.05.2008.

В связи с истечением срока исковой давности последующее обращение общества «Юридическая Группа Х7» с исковым заявлением в Ново-Савиновский районный суд города Казани (28.10.2008) не имеет правового значения. Поэтому вывод судов о перерыве срока исковой давности ошибочен.

Поскольку согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске, исковое требование общества «Юридическая Группа Х7», заявленное по настоящему делу, не подлежит удовлетворению.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.05.2010 по делу № А65-7528/2009 СГ2-55, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Группа Х7» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов