



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4820/11

Москва

11 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Заболоцкого И.Г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.07.2010 по делу № А58-4124/10, постановления Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Заболоцкий И.Г. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с уточнённым иском к наследной администрации муниципального образования «Немюгюнский наслег» Хангаласского улуса Республики Саха (Якутия) (далее – администрация) о взыскании 281 088 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.04.2007 по 12.07.2010 на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Заявленное требование мотивировано тем, что по договору об уступке права требования от 17.04.2006 общество с ограниченной ответственностью «НПФ «Норд-Топ» (далее – общество) передало предпринимателю право требования взыскания с администрации задолженности, получения всякого рода выгод, возмещения издержек, неуплаченных процентов по договору строительного подряда от 20.08.2001 № 3, заключённому между обществом и администрацией.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.03.2007 по делу № А58-9052/06 удовлетворено требование предпринимателя о взыскании с администрации 1 000 000 рублей задолженности по указанному договору подряда. Выданный 28.08.2009 на основании этого решения суда по требованию взыскателя исполнительный лист был предъявлен им к принудительному исполнению 11.09.2009.

Так как задолженность на основании упомянутого решения суда выплачивалась администрацией по частям, предприниматель 09.06.2010 предъявил в суд настоящий иск.

Администрация заявила о применении к этому требованию исковой давности, указав на то, что оно предъявлено в суд по истечении трех лет

после вступления в законную силу решения суда от 26.03.2007 о взыскании долга.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.07.2010 в иске отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.01.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и иск удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 207 Гражданского кодекса с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

Предусмотренная пунктом 1 статьи 395 Кодекса ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в уплате является дополнительным требованием по отношению к сумме указанных средств.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.03.2007, принятым по делу № А58-9052/06, был удовлетворён иск предпринимателя о взыскании с администрации задолженности по договору подряда от 20.08.2001 № 3 в сумме 1 000 000 рублей. Данное

решение суда вступило в законную силу 26.04.2007. При предъявлении иска предприниматель не заявлял дополнительного требования о взыскании с администрации процентов за пользование этими денежными средствами.

Вместе с тем, с обязательством, основанным на решении суда, связано и дополнительное требование о взыскании процентов.

Однако с дополнительным требованием о взыскании с администрации процентов, начисленных за указанный период от суммы задолженности, взысканной по решению суда от 26.03.2007, предприниматель обратился в суд только 09.06.2010, то есть по истечении трехгодичного срока со дня вступления в законную силу названного судебного акта.

Выводы судов о применении к данному требованию исковой давности соответствуют упомянутой выше законодательной норме и не противоречат судебной арбитражной практике по другим делам с иными фактическими обстоятельствами споров.

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.07.2010 по делу № А58-4124/10, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Заболоцкого И.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов