



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11287/09

Москва

12 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2008 по делу № А56-17080/2003 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (истца) – Шустова Д.Н.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчика) – Миронов Ю.А., Чижов В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию связи «Управление Федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга» (далее – управление почтовой связи) о взыскании 2 368 338 рублей 84 копеек задолженности по договору аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4 и 688 580 рублей 96 копеек договорной неустойки за несвоевременное внесение арендных платежей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 иск удовлетворен частично: с управления почтовой связи в пользу комитета взыскано 1 058 186 рублей 38 копеек долга и 3 000 рублей неустойки.

В ноябре 2008 года федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (правопреемник ФГУП «Управление федеральной почтовой связи города Санкт-Петербурга и Ленинградской области», которое являлось правопреемником управления почтовой связи) (далее – предприятие «Почта России», предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве такого обстоятельства предприятие «Почта России» указало на установленный вступившим в законную силу решением

Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2008 по делу № А56-32354/2007 факт нахождения помещений, являющихся предметом договора аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4, в федеральной собственности. По мнению предприятия, это обстоятельство имеет существенное значение для настоящего дела, поскольку свидетельствует об отсутствии у комитета права на передачу указанных объектов недвижимости в аренду и, следовательно, о ничтожности упомянутого договора аренды. Предприятие также отметило, что до разрешения спора по делу № А56-32354/2007 оно не могло знать об отнесении спорного имущества к федеральной собственности, так как до принятия арбитражным судом решения о признании права федеральной собственности на данные объекты недвижимости определенность в вопросе о принадлежности этого имущества отсутствовала.

Решением от 29.12.2008 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменил решение от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам, отказал в удовлетворении иска и произвел поворот исполнения названного решения: взыскал с комитета в пользу предприятия «Почта России» 1 058 186 рублей 38 копеек арендной платы и 3 000 рублей неустойки.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.05.2009 решение суда первой инстанции от 29.12.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 29.12.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 08.05.2009 в порядке надзора комитет просит отменить их, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприятие «Почта России» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между комитетом (арендодателем) и государственным предприятием почтовой связи Санкт-Петербурга (арендатором) заключен договор аренды от 05.07.1994 № 20С/002086-4 (далее – договор аренды), в соответствии с которым первый передал второму в аренду нежилые помещения 4-Н, 6-Н, 9-Н, 16-Н, расположенные в здании, находящемся по адресу: Санкт-Петербург, Невский просп., д. 87/2, лит. А.

В 2008 году предприятие «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к комитету о признании права федеральной собственности на нежилые помещения, являющиеся предметом договора аренды, и о признании за предприятием права хозяйственного ведения на них. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2008 по делу № А56-32354/2007 исковые требования удовлетворены. Признавая право федеральной собственности на спорные нежилые помещения, суд первой инстанции исходил из того, что эти помещения, используемые как имущество государственного предприятия связи с 1987 года, относятся к федеральной собственности в силу прямого указания пункта 6 раздела IV приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев,

областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление от 27.12.1991 № 3020-1) и статьи 24 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Рассматривая заявление предприятия «Почта России» о пересмотре решения от 23.07.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции не принял во внимание довод комитета о том, что предприятие не могло не знать о постановлении от 27.12.1991 № 3020-1 и, следовательно, об отнесении арендуемого имущества к федеральной собственности. По мнению суда первой инстанции, независимо от того, что в обоснование требования о признании права федеральной собственности на спорные помещения предприятие «Почта России» ссылалось на постановление от 27.12.1991 № 3020-1 и требование предприятия удовлетворено судом со ссылками на этот нормативный правовой акт, признание судом права федеральной собственности на арендуемое имущество является вновь открывшимся обстоятельством.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, указав также, что при наличии судебного спора о правах на недвижимое имущество нет оснований полагать, что предприятию было известно об обстоятельствах, положенных в основу заявления, ранее, чем арбитражным судом разрешен спор о праве на упомянутые объекты недвижимости.

Между тем, признавая факт нахождения спорных помещений в федеральной собственности вновь открывшимся обстоятельством, суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14), судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Право собственности Российской Федерации на спорные нежилые помещения возникло на основании постановления от 27.12.1991 № 3020-1, о чем предприятию «Почта России» должно было быть известно ранее принятия арбитражным судом решения от 23.07.2003.

Признавая право федеральной собственности на арендуемые предприятием помещения, суд первой инстанции лишь констатировал этот факт, а не устанавливал ранее неизвестное заявителю обстоятельство.

Таким образом, вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что факт нахождения арендуемых помещений в федеральной собственности является вновь открывшимся обстоятельством, следует признать ошибочным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2008 по делу № А56-17080/2003 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.05.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.07.2003 по указанному делу по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий

А.А.Иванов