



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10276/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 13.03.2012 по делу № А05-824/2012 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области – Рябков А.С. (путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Архангельской области; судья Хромцов В.Н.) ;

от закрытого акционерного общества «Тандер» – Коробов В.Д., Шершнев В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Тандер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области (далее – управление) от 10.01.2012 № 4/2012 (далее – постановление управления) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 13.03.2012 постановление управления признано незаконным и отменено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в управление поступила жалоба председателя товарищества собственников жилья «Дом на Свободе», в которой сообщалось, что в результате неприятия руководством магазина «Магнит» мер по наведению должного санитарного порядка и невыполнения требований санитарных норм на улице скапливаются отходы, появились грызуны, проникающие в расположенные поблизости жилые помещения.

В ходе проверки поступившей жалобы управление установило, что магазин заселен грызунами с оценкой интенсивности заселения «очень много», проводимые мероприятия, препятствующие миграции и размножению грызунов в магазине, не соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям; у магазина складировются тара, пакеты с мусором.

Управлением 15.12.2011 составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 КоАП РФ, в котором указано, что обществом нарушены санитарные нормы и правила, несоблюдение которых создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, так как грызуны являются переносчиками инфекционных заболеваний.

Общество оспорило постановление управления в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование общества, суды пришли к выводу о том, что управление ошибочно квалифицировало противоправное поведение

общества по статье 6.3 КоАП РФ. Суды указали, что обществом допущены нарушения санитарных правил в ходе эксплуатации помещений магазина, поэтому совершенное им правонарушение надлежит квалифицировать по статье 6.4 КоАП РФ.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 6.4 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Статьей 6.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

В соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические требования – это обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни и здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.

Согласно пунктам 2.2 и 12.1 Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП 2.3.6.1066-01», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской

Федерации 06.09.2001, пункту 3.3 Санитарно-эпидемиологических правил «Санитарно-эпидемиологические требования к проведению дератизации. СП 3.5.3.1129-02», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 12.07.2002, пункту 4.2 Санитарных правил «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест», утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988, в организациях торговли не допускается наличие насекомых и грызунов. При эксплуатации производственных, общественных, жилых помещений, зданий, сооружений, транспорта следует соблюдать меры, препятствующие миграции грызунов, создающие неблагоприятные условия для их обитания. Запрещается у киосков, палаток, павильонов складировать тару и запасы товаров, а также использовать для складирования прилегающие к ним территории. Деятельность организаций торговли не должна ухудшать условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях и зданиях иного назначения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 КоАП РФ, состоит в нарушении законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Невыполнение обществом необходимых противоэпидемических мероприятий по борьбе с грызунами привело к их размножению и проникновению в соседние жилые дома, ухудшив тем самым условия проживания людей, а также к угрозе возникновения и распространения заболеваний среди населения, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.3 КоАП РФ.

В ходе проверки управление выявило также нарушения санитарных норм и правил при эксплуатации обществом нежилого помещения, а именно: по периметру здания имеются крупные щели, провалы между

стенами и фундаментом, отверстия в подвесном потолке, не используются для временного хранения пищевых и бытовых отходов плотно закрывающиеся емкости, допускается складирование мусора у магазина.

Указанные нарушения санитарно-эпидемиологических требований связаны с эксплуатацией здания и подлежат квалификации по статье 6.4 КоАП РФ.

Однако, установив в данном случае факт нарушений обществом санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов как при эксплуатации нежилого здания, так и за его пределами, которые привели к угрозе возникновения и распространения заболеваний среди населения, управление правильно квалифицировало правонарушения в этой части по статье 6.3 КоАП РФ, следовательно, оснований для признания незаконным и отмены постановления управления у судов не имелось.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 13.03.2012 по делу № А05-824/2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Тандер» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области от 10.01.2012 № 4/2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов