



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 985/09

Москва

9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Муриной О.Л., Нешатаевой Т.Н.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Региональная вендинговая компания» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.07.2008 по делу
№ А65-28742/2007-СА1-56, постановления Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 09.10.2008 и постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«Региональная вендинговая компания» – Касимов А.Ю., Сайфуллин Р.И.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани – Макаров Д.А., Олехнович А.М., Фролова Л.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Региональная вендинговая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан о признании незаконным отказа Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани (далее – инспекция) в возврате обществу 15 178 500 рублей излишне уплаченного налога на игорный бизнес и об обязанности инспекции вынести решение о возврате названной суммы налога.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.07.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.12.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что

оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Общество, зарегистрированное в качестве юридического лица 07.04.2003, осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса на основании лицензии № 002756 с 02.10.2003.

На момент государственной регистрации общества в качестве юридического лица налоговая ставка по налогу на игорный бизнес в Республике Татарстан составляла 1500 рублей за каждый игровой автомат в месяц. С 01.01.2004 указанная налоговая ставка увеличена до 4500 рублей, с 01.01.2006 – до 7500 рублей.

Применив положения, содержащиеся в абзаце втором части 1 статьи 9 Федерального закона от 14.06.1995 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о государственной поддержке малого предпринимательства), общество сделало вывод о том, что в период с 07.04.2003 до 07.04.2007 имеет право уплачивать налог на игорный бизнес по налоговой ставке, действовавшей на момент его государственной регистрации в качестве юридического лица, поэтому 01.09.2007 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате 15 178 500 рублей излишне уплаченного налога, мотивируя тем, что увеличение налоговой ставки с 1500 до 7500 рублей за игровой автомат ухудшает условия его деятельности в качестве субъекта малого предпринимательства.

Письмом от 23.10.2007 № 627 инспекция отказала обществу в возврате упомянутого налога со ссылкой на прекращение действия с 01.01.2005 статьи 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием

федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Инспекцией сделан вывод о том, что налог на игорный бизнес уплачен обществом согласно действующему законодательству.

Общество оспорило в Арбитражном суде Республики Татарстан отказ инспекции ввиду нарушения его прав и законных интересов.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований суды указали, что лицензия на осуществление предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса выдана обществу после введения в действие на территории Республики Татарстан с 01.01.2003 Закона Республики Татарстан от 29.11.2002 № 25-ЗРТ «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», поэтому с учетом положений пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 31.07.1998 № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» правило статьи 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства в отношении налогоплательщиков не применяется.

Суды сочли правомерным обложение налогом на игорный бизнес по увеличенной налоговой ставке игровых автоматов, зарегистрированных обществом после вступления в силу главы 29 Налогового кодекса Российской Федерации, сделав вывод о том, что приобретение и использование новых объектов налогообложения порождает налоговые правоотношения, на которые не распространяется гарантия, предусмотренная абзацем второй части 1 статьи 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства.

Кроме того, суды отметили непредставление обществом сведений о закреплении его статуса в качестве субъекта малого предпринимательства в соответствии с требованиями статьи 4 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства.

Между тем судами не учтены следующие обстоятельства.

В силу абзаца второго части 1 статьи 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства в случае, если изменения налогового законодательства создают для субъектов малого предпринимательства менее благоприятные условия по сравнению с ранее действовавшими условиями, то в течение первых четырех лет своей деятельности указанные субъекты подлежат налогообложению в том же порядке, который действовал на момент их государственной регистрации.

Согласно статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая ставка является элементом налогообложения.

Ухудшение условий для субъектов малого предпринимательства может заключаться как в возложении дополнительного налогового бремени, так и в необходимости исполнять иные, ранее не предусмотренные законодательством обязанности по исчислению и уплате налога, за неисполнение которых применяются меры налоговой ответственности. Поэтому новая норма налогового законодательства, ухудшающая положение налогоплательщика, не должна применяться к делящимся правоотношениям, возникшим до дня официального введения нового налогового регулирования (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2003 № 11-П).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что статьей 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства, действовавшей в период государственной регистрации общества в качестве юридического лица, субъектам малого предпринимательства гарантировалось сохранение в течение четырех лет их деятельности того

порядка налогообложения, который действовал на момент их государственной регистрации.

Отмена этой нормы с 01.01.2005 не повлияла на право общества, возникшее до ее отмены, использовать предоставленную ему гарантию до истечения четырехлетнего срока с момента его государственной регистрации.

Вывод судов о том, что статья 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства не подлежала применению в силу пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 31.07.1998 № 148-ФЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» безоснователен. Данная норма устанавливает, что статья 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства не применяется в отношении плательщиков единого налога на вмененный доход, к которым общество не относится.

Также нельзя признать правомерным вывод судов о том, что положения указанной статьи Закона о государственной поддержке малого предпринимательства не распространяются на новые объекты налогообложения, зарегистрированные обществом после введения в действие главы 29 Налогового кодекса Российской Федерации, противоречит правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.04.2008 № 17177/07: обстоятельства, связанные с фактическим началом деятельности и наличием объектов обложения налогом на игорный бизнес, не влияют на правомерность использования обществом гарантии, предусмотренной абзацем второй части 1 статьи 9 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства, в течение первых четырех лет его деятельности с даты регистрации в качестве юридического лица.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, поскольку судами не выяснены обстоятельства, имеющие значение для проверки обоснованности заявленного обществом требования. При новом рассмотрении дела суду необходимо установить, является ли общество субъектом малого предпринимательства, для чего в числе прочего подлежат проверке и оценке доводы инспекции о наличии у общества 80 обособленных подразделений, поскольку согласно статье 3 Закона о государственной поддержке малого предпринимательства предельная численность работников коммерческих организаций, которые могут быть признаны субъектами малого предпринимательства, по осуществляемому обществом виду деятельности не должна превышать 50 человек.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.07.2008 по делу № А65-28742/2007-СА1-56, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

В.Н. Исайчев