



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3440/07

Москва

12 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Медведевой А.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление международной организации по
экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области
электротехнической промышленности «Интерэлектро» о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от
06.05.2010 по делу № А40-43483/06-91-295, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 22.07.2010 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2010 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – международной организации по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области электротехнической промышленности «Интерэлектро» (ответчика) – Дараев А.С., Капаса Кристофе Маяла, Островский В.Н.;

от Департамента имущества города Москвы (истца) – Жданович Л.А.;

от правительства Москвы (третьего лица) – Коршикова Е.В.;

от Министерства промышленности и торговли (третьего лица) – Носальская А.Н., Чевычалова В.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между Комитетом по управлению имуществом города Москвы (в настоящее время – Департамент имущества города Москвы, далее – департамент) (арендодателем) и международной организацией по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области электротехнической промышленности «Интерэлектро» (далее – организация «Интерэлектро») (арендатором) 05.02.1999 заключен договор № 1-136/99 аренды (далее – договор аренды) нежилого помещения общей площадью 2 043,4 кв. метра, расположенного по адресу: г. Москва, 1-й Смоленский пер., д. 7 (далее – нежилое помещение), сроком с 01.01.1998 по 01.01.2003.

После истечения срока действия договора аренды организация «Интерэлектро» продолжала пользоваться данным помещением при отсутствии возражений со стороны арендодателя.

Впоследствии департамент отказался от договора аренды, направив в адрес арендатора уведомление от 15.02.2006 № пр/06-55 (получено 20.02.2006) с предложением освободить занимаемое помещение по истечении трехмесячного срока.

Поскольку нежилое помещение в указанный срок освобождено не было, департамент обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к организации «Интерэлектро» о возврате нежилого помещения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2006 производство по делу прекращено, поскольку, по мнению суда, данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу наличия у организации «Интерэлектро» судебного иммунитета.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2006 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.02.2007 названные определение и постановление отменил, дело передал на рассмотрение в суд первой инстанции, сочтя, что спор подлежит рассмотрению с учетом Соглашения о создании международной организации по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в области электротехнической промышленности «Интерэлектро» от 13.12.1973 (далее – Соглашение), содержания упомянутого договора аренды и наличия коммерческих отношений с истцом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2007 исковое требование удовлетворено – ответчик был выселен из занимаемых по договору аренды помещений.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.10.2007 оставил решение от 01.08.2007 без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.01.2008 решение от 01.08.2007 и постановление от 16.10.2007 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал на необходимость рассмотрения вопроса о привлечении к участию в деле Правительства Российской Федерации в лице соответствующих органов исполнительной власти (министерств), исследования вопросов о том, на

каких условиях и кому было выделено помещение для размещения в нем организации «Интерэлектро», получила ли Москва компенсацию за выделенные помещения и кто в связи с этим вправе распоряжаться спорными помещениями.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации (правопреемник Министерства промышленности и торговли Российской Федерации), правительство Москвы, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (Росимущество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2010 решение суда первой инстанции от 06.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2010 решение суда первой инстанции от 06.05.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.07.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 06.05.2010, от 22.07.2010 и от 22.10.2010 в порядке надзора организация «Интерэлектро» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель полагает, что в связи с наличием у организации «Интерэлектро» судебного иммунитета производство по делу должно было быть прекращено на основании статей 150 и 251 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзывах на заявление правительство Москвы и департамент просят

оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Организация «Интерэлектро» является международной межправительственной организацией, созданной и функционирующей на основе Соглашения и устава.

Из преамбулы и статьи 1 Соглашения следует, что организация «Интерэлектро» учреждена в качестве таковой договаривающимися сторонами – суверенными государствами – в целях экономического и научно-технического сотрудничества в области электротехнической промышленности.

Основной целью деятельности организации «Интерэлектро» является наиболее полное удовлетворение потребностей договаривающихся государств в электротехнической продукции высокого качества путем расширения и углубления экономического и научно-технического сотрудничества между ними на основе добровольности и соблюдения взаимных интересов (статья 2 Соглашения).

Таким образом, организация «Интерэлектро» является международной межправительственной организацией с некоммерческими целями деятельности, обладающей международной правосубъектностью.

Согласно положениям части 2 статьи 251 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором Российской Федерации и федеральным [законом](#). При этом в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, и если международным договором Российской Федерации установлены

иные правила, чем предусмотренные законом, применяются правила международного договора.

Согласно части 1 устава к организации «Интерэлектро» применяется Конвенция о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных экономических организаций, действующих в определенных областях сотрудничества, 1980 года (далее – Конвенция об иммунитетах).

Из статьи III Конвенции об иммунитетах следует, что предусмотренные ею привилегии и иммунитеты предоставляются организациям, которые обладают международной правосубъектностью, вытекающей из положений их учредительных документов в целом, и которые в этом качестве могут в соответствии с указанными документами и решениями их полномочных представительных органов заключать международные соглашения и выступать в международных отношениях в объеме, необходимом для осуществления их целей и функций.

Помещения международной организации, а также архивы и документы, в том числе служебная корреспонденция, независимо от места их нахождения являются неприкосновенными (статья V Конвенции об иммунитетах).

Имущество и активы международной организации пользуются иммунитетом от любой формы административного и судебного вмешательства, за исключением случаев, когда сама организация отказывается от иммунитета (статья VI Конвенции об иммунитетах).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» [арбитражный суд](#) принимает иск по коммерческому спору, ответчиком в котором является межгосударственная организация, имеющая иммунитеты в силу международного договора, только при наличии явно выраженного

согласия ответчика на рассмотрение спора в арбитражном суде Российской Федерации. Подобное согласие следует рассматривать в качестве отказа от судебного иммунитета международной организации.

Доказательств отказа организации «Интерэлектро» от судебного иммунитета в материалах дела не содержится, напротив, в письме от 30.06.2006 № 12/юр утверждается, что организация от своего иммунитета от юрисдикции не отказывалась.

Суды сочли, что судебный иммунитет, предоставляемый организации «Интерэлектро», не должен распространяться на арендные отношения данной организации с иными субъектами гражданско-правовых отношений.

Однако суды не учли следующего.

Частью 2 статьи 1 Соглашения установлено, что местопребыванием организации «Интерэлектро» является город Москва, СССР. Таким образом, на СССР (а впоследствии на Российскую Федерацию как правопреемника СССР) возложено международно-правовое обязательство по обеспечению эффективного местопребывания названной организации в Москве. При этом межгосударственное соглашение о предоставлении СССР, а впоследствии Российской Федерацией помещения для размещения штаб-квартиры организации «Интерэлектро» не было заключено.

Постановлением Совета Министров СССР от 13.03.1974 № 191-78, принятым в целях реализации международно-правовых обязательств СССР, вытекающих из указанного Соглашения, обязанность по подбору служебного помещения для размещения организации была возложена на Мосгорисполком, на основании чего и был заключен договор аренды.

Как усматривается из материалов дела, в спорном помещении расположен секретариат организации «Интерэлектро», представительства Республики Черногория и Республики Болгария, проходят заседания рабочих групп организации, то есть это помещение необходимо для

реализации уставных целей организации «Интерэлектро».

В связи с этим договор аренды нежилого помещения, необходимого для месторасположения самой международной организации, не может рассматриваться как заключенный в рамках коммерческой деятельности, не связанной с реализацией уставных задач организации.

Доказательства осуществления организацией «Интерэлектро» коммерческой деятельности в деле отсутствуют.

Следовательно, отказ в предоставлении судебного иммунитета организации «Интерэлектро» по данному спору необоснован.

Кроме того, оспариваемые судебные акты приводят к нарушению Российской Федерацией норм международного договора (части 2 статьи 1 Соглашения) и несоблюдению международно-правового обязательства Российской Федерации по обеспечению местонахождения организации «Интерэлектро» в Москве.

С учетом изложенного спор по настоящему делу не подлежал рассмотрению в суде Российской Федерации и на основании статей 150 и 251 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу подлежало прекращению.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пунктов 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2010 по делу № А40-43483/06-91-295, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2010 по тому же делу отменить.

Производство по данному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов