



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15106/11

Москва

5 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области
от 17.12.2010 по делу № А62-4904/2010, постановления Двадцатого
арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2011 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» – Линьков И.М., Парасовченко О.Л.;

от Управления Федерального казначейства по Смоленской области – Сапарова Т.О., Юрчик Р.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федерального казначейства по Смоленской области (далее – управление, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «ДомИнвестСтрой» (далее – общество «ДомИнвестСтрой», подрядчик) о расторжении государственного контракта от 23.07.2010 № 10-ОАЭФ на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления здания (далее – государственный контракт) и взыскании с подрядчика 169 309 рублей 6 копеек неустойки за просрочку выполнения работ до момента расторжения контракта; а также о солидарном взыскании с общества «ДомИнвестСтрой» и общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» (далее – общество «СпецСтройКомплект») 393 741 рубля – суммы обеспечения исполнения государственного контракта.

Арбитражный суд Смоленской области решением от 17.12.2010 удовлетворил требования управления.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.08.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «СпецСтройКомплект» просит их отменить в части солидарного взыскания с него 393 741 рубля (суммы обеспечения исполнения государственного контракта), ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске в данной части.

В отзыве на заявление управление просит оставить указанные судебные акты в обжалуемой части без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование управления о солидарном взыскании с обществ «ДомИнвестСтрой» и «СпецСтройКомплект» 393 741 рубля – суммы обеспечения исполнения государственного контракта, суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктами 1.1 – 1.4 заключенного между названными обществами договора от 24.06.2010 № 415-ПР/2010 (далее – договор от 24.06.2010), поименованного сторонами как договор поручительства, общество «СпецСтройКомплект» обязалось отвечать перед управлением в пределах суммы, равной 393 741 рублю, за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по государственному контракту, подлежащему заключению с заказчиком на основании протокола о результатах торгов от 21.06.2010. Данным договором общества «ДомИнвестСтрой» и «СпецСтройКомплект» определили порядок предъявления управлением требования о выплате суммы обеспечения и срок его исполнения.

Суды, установив, что договор от 24.06.2010 содержит сведения об обеспечиваемом обязательстве, о кредиторе – управлении, должнике – обществе «ДомИнвестСтрой» и об обществе «СпецСтройКомплект» как лице, принявшем на себя обязанность отвечать за исполнение должником указанного обязательства, об объеме ответственности данного лица и об условиях предъявления к нему требований при неисправности должника, пришли к выводу о согласованности всех существенных условий договора поручительства.

Поскольку в упомянутом договоре явно выражена и зафиксирована в письменной форме воля общества «СпецСтройКомплект» на принятие обязательства поручителя, то, по мнению судов, письменная форма договора поручительства была соблюдена.

Приняв во внимание, что подрядчик не приступил к выполнению работ в предусмотренный государственным контрактом срок, и учитывая условия договора от 24.06.2010, суды сочли, что имеются основания для взыскания солидарно с обществ «СпецСтройКомплект» и «ДомИнвестСтрой» в пользу заказчика 393 741 рубля – суммы обеспечения исполнения государственного контракта.

Однако суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно статье 362 Гражданского кодекса договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Из анализа перечисленных норм следует, что основанием возникновения обязательства поручителя отвечать перед кредитором за

исполнение обязательств третьим лицом (должником) является договор, заключаемый между поручителем и кредитором по обеспечиваемому обязательству (а не договор между должником и поручителем).

Договор поручительства следует отличать от договора, который может быть заключен между должником и лицом, выражающим согласие принять на себя обязательство поручителя. Договор между должником и данным лицом представляет собой соглашение о выдаче поручительства, определяющее условия, на которых поручительство должно быть предоставлено кредитору, может включать положения о порядке и условиях предъявления обратного требования поручителя к должнику при исполнении поручителем обеспечиваемого обязательства, а также ряд иных условий.

Недействительность этого договора (равно как и его отсутствие) не влечет никаких последствий в отношении действительности договора поручительства и, соответственно, обязательств поручителя перед кредитором. Равным образом и заключение этого договора не свидетельствует о возникновении обязательств поручителя перед кредитором, если между поручителем и кредитором не был заключен договор поручительства согласно требованиям статей 361, 362 Гражданского кодекса.

Договор поручительства может быть заключен для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. С учетом положений, предусмотренных частью 3 статьи 29, частью 4 статьи 38, частью 19 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», договор поручительства между управлением и обществом «СпецСтройКомплект» подлежал заключению до подписания государственного контракта с обществом «ДомИнвестСтрой».

Судами был сделан необоснованный вывод о применимости в рассматриваемом деле правовой позиции, выраженной в пункте 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве», согласно которой отметка о принятии поручительства, сделанная кредитором на письменном документе, составленном должником и поручителем, может свидетельствовать о соблюдении письменной формы сделки поручительства.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что договор от 24.06.2010 направлялся обществом «СпецСтройКомплект» управлению в качестве предложения заключить договор поручительства, и это предложение было акцептовано путем совершения на договоре соответствующей отметки о принятии поручительства. Данный договор с учетом положений, предусмотренных пунктом 3 статьи 434 и пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса, не содержал и условий о том, что в качестве акцепта будет признаваться заключение государственного контракта с подрядчиком.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о наличии встречной воли поручителя и кредитора, направленной соответственно на предоставление и принятие поручительства, выраженной в форме, позволяющей признать письменную форму договора поручительства соблюденной, судами установлены не были.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2010 по делу № А62-4904/2010, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2011 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «СпецСтройКомплект» 393 741 рубля – суммы обеспечения исполнения контракта, установленной договором от 24.06.2010 № 415-ПР/2010, отменить.

В удовлетворении требования Управления Федерального казначейства по Смоленской области в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов