



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9662/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления по недропользованию
по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления
Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 22.05.2012 по делу № А33-13966/2011 Арбитражного суда
Красноярского края.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления
по недропользованию по Красноярскому краю – Яхин Р.Р.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Шушенская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным приказа Управления по недропользованию по Красноярскому краю (далее – управление) от 27.09.2010 № 208 «О досрочном прекращении права пользования недрами» (далее – приказ № 208).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.05.2012 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

На основании лицензии от 03.05.2001 серии КРР № 01105 вид БР (далее – лицензия) обществу было предоставлено право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи рудного

золота на Малошушенском месторождении, расположенном на территории Шушенского района Красноярского края. Срок окончания действия лицензии – 01.01.2021. Приложением № 2 к лицензии является лицензионное соглашение, в соответствии с пунктом 8.3 которого обязательства недропользователя по этому соглашению отнесены к существенным условиям лицензии.

Управление неоднократно, начиная с 2001 года, по просьбе общества переносило срок исполнения его обязательств, определенных лицензией.

На основании обращения общества в управление от 12.03.2009 дополнением от 16.07.2009 № 5 к лицензии был внесен ряд изменений в лицензионное соглашение, в частности в подпункт 3.1.3, в соответствии с которым общество в том числе должно в срок до 01.01.2010 разработать и согласовать проект на опытно-промышленную эксплуатацию утвержденных запасов с производительностью карьера и модульной обогатительной установки 150 тонн, ввести в эксплуатацию опытное производство не позднее III квартала 2011 года.

Закрытое акционерное общество «Центр экологических обоснований и мониторинга «МОНИТЭК» (проектная организация, исполнитель) и общество (заказчик) заключили договор от 15.06.2009 № 9/1 на разработку в срок с 15.06.2009 по 15.10.2010 проекта на опытно-промышленную эксплуатацию утвержденных запасов с производительностью карьера модульной обогатительной установки 150 000 тонн на Малошушенском рудном месторождении золота.

Уведомлением от 11.01.2010 № 01-2-2/07 управление известило общество о невыполнении последним в установленный срок (до 01.01.2010) существенных условий лицензии, предусмотренных подпунктом 3.1.3 лицензионного соглашения, о возможном досрочном прекращении права пользования недрами в случае неустранения нарушения в трехмесячный срок. Уведомление вручено директору общества под роспись 30.04.2010.

После истечения срока, предусмотренного подпунктом 3.1.3 лицензионного соглашения, управление 03.02.2010 получило письмо, в котором общество сообщило, что из-за корпоративного конфликта оно не успевает к контрольному сроку – 01.01.2010 – завершить разработку и согласование упомянутого проекта и просит рассмотреть вопрос о переносе сроков, установленных дополнением от 16.07.2009 № 5 к лицензии. В ответ на это письмо управление сообщило обществу о необходимости представить заявление о переносе сроков, указанных в названном дополнении, с приложением необходимых документов, однако документы, равно как и проект дополнительного соглашения о внесении изменений в лицензионное соглашение о переносе срока выполнения работ, обществом в управление представлены не были.

В связи с невыполнением обществом условий лицензионного соглашения и неустранением в трехмесячный срок нарушений, названных в уведомлении от 11.01.2010 № 01-2-2/07, управление письмом от 09.09.2010 № 04-1/1680 известило общество о рассмотрении 16.09.2010 вопроса о досрочном прекращении его права пользования недрами на Малошущенском месторождении. Приказом № 208 управление досрочно прекратило право общества на пользование недрами, лицензия исключена из государственного реестра.

Общество, полагая, что приказ № 208 является незаконным и нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным этого приказа.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый приказ соответствует закону – пункту 2 части второй статьи 20 Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), которым предусмотрено досрочное прекращение права пользования недрами органами, выдавшими соответствующую лицензию, в случае нарушения пользователем недр

существенных условий лицензии, и не нарушает прав общества, не выполнившего в установленный срок существенные условия лицензионного соглашения. Суд первой инстанции указал, что общество в течение 9 лет (с 2001 по 2010 год) являлось обладателем лицензии на право пользования недрами, однако принятые на себя в лицензионном соглашении обязательства так и не исполнило. Срок сдачи проекта – 15.10.2010 по договору от 15.06.2009 № 9/1 – изначально не позволял исполнить обязательство в установленный в лицензионном соглашении срок – 01.01.2010. Заключая договор с таким сроком исполнения, общество должно было предвидеть возможность наступления негативных последствий.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в нарушении условий лицензионного соглашения (несогласовании в установленный срок проекта на опытно-промышленную эксплуатацию утвержденных запасов) отсутствует вина общества, так как разработка проекта выполнялась не им, а проектной организацией. Общество неоднократно обращалось в проектную организацию с просьбой ускорить изготовление проекта, то есть предпринимало все меры для исполнения подпункта 3.1.3 лицензионного соглашения. В связи с этим суд сделал вывод о том, что в отсутствие вины общества в нарушении подпункта 3.1.3 лицензионного соглашения не может быть применена мера государственного принуждения в виде досрочного прекращения права пользования недрами.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10

«О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление № 10) при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 данного Закона, а не нормами названного Кодекса.

Таким образом, досрочное прекращение права пользования недрами по причине нарушения существенных условий лицензионного соглашения не является административным наказанием (актом привлечения к административной ответственности), для проверки законности которого требуется установление наличия вины лица, в отношении которого издан этот акт, как необходимой части состава правонарушения.

Следовательно, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о необходимости установления вины общества в неисполнении им существенных условий лицензионного соглашения сделаны без учета

требований законодательства и разъяснений, данных в постановлении № 10.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2011 подлежит оставлению без изменения в связи со следующим.

Согласно положениям статьи 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий. Между уполномоченными на то органами государственной власти и пользователем недр может быть заключен договор, определяющий условия пользования таким участком, а также обязательства сторон по выполнению указанного договора.

Пунктом 2.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1 «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» установлено, что недра в соответствии с Законом о недрах предоставляются в пользование на основании лицензий. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной целью в течение установленного срока при соблюдении им заранее оговоренных требований и условий.

Требования к содержанию лицензии на пользование недрами установлены в статье 12 Закона о недрах, согласно которой лицензия на пользование недрами закрепляет перечисленные в данной норме

условия и форму договорных отношений недропользования, в том числе контракта на предоставление услуг (с риском и без риска), а также может дополняться иными условиями, не противоречащими этому Закону.

Пользователь недр обязан обеспечить выполнение условий, установленных лицензией или соглашением о разделе продукции, своевременное и правильное внесение платежей за пользование недрами (пункт 10 части второй статьи 22 Закона о недрах).

Из анализа указанных норм Закона о недрах следует, что лицензионное соглашение представляет собой приложение к лицензии, являющееся ее составной частью. Недропользователь, заключая с органом, выдавшим лицензию на пользование недрами, лицензионное соглашение, в котором закреплены условия пользования участком недр, тем самым принимает на себя обязанность по его исполнению.

В целях обеспечения защиты прав и интересов недропользователя в статье 21 Закона о недрах установлено, что в случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 и 5 части второй статьи 20 данного Закона, решение о прекращении права пользования недрами может быть принято по истечении трех месяцев со дня получения пользователем недр письменного уведомления о допущенных им нарушениях при условии, если в указанный срок пользователь не устранил эти нарушения.

В рассматриваемом случае общество обязалось в срок до 01.01.2010 предоставить проект, прошедший государственную экспертизу и получивший положительное заключение. Однако по договору от 15.06.2009 № 9/1 срок сдачи проекта – 15.10.2010, что изначально не позволяло выполнить условия лицензионного соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части второй статьи 20 Закона о недрах право пользования недрами может быть досрочно прекращено в случае нарушения пользователем недр существенных условий лицензии.

Поскольку общество не исполнило существенное условие лицензии (не предоставило в управление в срок до 01.01.2010 проект, прошедший

государственную экспертизу и получивший положительное заключение) управление, руководствуясь пунктом 2 части второй статьи 20 Закона о недрах, приказом № 208 с соблюдением установленной процедуры правомерно досрочно прекратило право общества на пользование недрами.

Заключение договора от 15.06.2009 № 9/1 на разработку проекта со сроком исполнения 15.10.2010 не освобождало общество от выполнения условий лицензионного соглашения, предусматривающего сдачу проекта в срок до 01.01.2010.

При рассмотрении настоящего дела общество не ссылалось, и суды не установили, наличие объективных, не зависящих от общества и находящихся вне сферы его контроля причин, препятствующих исполнению лицензионных обязательств.

Таким образом, решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2011 является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2012 по делу № А33-13966/2011 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов