



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 140/10

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калужской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 20.08.2009 по делу № А23-3609/09А-12-173, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калужской области – Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.;

от общества с ограниченной ответственностью "НПК сервис" – Курмакаева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "НПК сервис" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калужской области (далее – управление) от 23.07.2009 № 29-09/339 о привлечении общества к административной ответственности, установленной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 20.08.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Общество 18.03.2008 на основании контракта от 13.02.2008 № 02/08-GWL, заключенного с компанией "Глазго Виски Лимитед" (Шотландия), оформило в уполномоченном банке паспорт сделки № 08030036/3255/0000/2/0 и получило товар по нескольким грузовым таможенным декларациям (далее – декларации), в том числе и по декларации № 10009180/291208/0002011.

После ввоза товаров на территорию Российской Федерации по упомянутым декларациям общество подало в банк одну общую справку о подтверждающих документах, в которую включило сведения об этих декларациях.

Установив, что в отношении товара, ввезенного на территорию Российской Федерации по декларации № 10009180/291208/0002011, общество представило в банк справку о подтверждающих документах с нарушением установленного срока, управление 16.06.2009 составило протокол и 23.07.2009 на его основании вынесло постановление о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Одновременно управлением вынесен еще ряд постановлений о привлечении общества к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ за несоблюдение сроков представления справок с подтверждающими документами по каждому из фактов ввоза товаров на территорию Российской Федерации по другим декларациям.

Признавая незаконным постановление управления, касающееся ввоза товара по декларации № 10009180/291208/0002011, суды первой и апелляционной инстанций указали на право резидентов представлять в качестве формы учета одну справку с подтверждающими документами по нескольким фактам поставки товара и в связи с привлечением общества к административной ответственности за несвоевременное представление такой справки в отношении ввоза товаров по другим декларациям сочли, что привлечение общества за несвоевременное представление этой справки в отношении ввоза товаров по упомянутой декларации является повторным.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды не учли следующего.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления определяются Центральным банком Российской Федерации (далее – ЦБ РФ).

Указанием ЦБ РФ от 10.12.2007 № 1950-У справка о подтверждающих документах отнесена к формам учета по валютным операциям для резидентов (за исключением кредитных организаций и валютных бирж).

Согласно пункту 2.2 положения ЦБ РФ № 258-П "О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций"

(далее – Положение) подтверждающие документы представляются резидентом в уполномоченный банк одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах.

Из формы справки о подтверждающих документах, требований к ее составлению, предусмотренных приложением 1 к Положению, а также из пункта 2.4 Положения следует, что в данной справке могут быть отражены документы, подтверждающие ввоз товаров на территорию Российской Федерации или их вывоз с территории Российской Федерации, и грузовые таможенные декларации, относящиеся к разным поставкам, но касающиеся одного паспорта сделки.

Следовательно, резидент во исполнение обязанности по представлению справки о подтверждающих документах вправе подать одну справку с подтверждающими документами по нескольким поставкам товара, осуществляемым в рамках одного контракта.

Вместе с тем согласно пункту 2.4 Положения резидент представляет в уполномоченный банк документы, указанные в пункте 2.2 Положения, в срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска (условного выпуска) таможенными органами ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых с таможенной территории Российской Федерации товаров, определяемой по отметкам таможенного органа о выпуске (условном выпуске) товаров в таможенной декларации, которые в соответствии с нормативными правовыми актами в области таможенного дела подлежат декларированию таможенным органам путем подачи таможенной декларации.

В связи с этим представление одной справки по нескольким поставкам товара, осуществляемым в рамках одного контракта, не может рассматриваться как основание, исключающее применение названных сроков для ее подачи по каждой таможенной декларации.

Исходя из абзаца первого пункта 2.4 Положения обязанность по представлению справки о подтверждающих документах возникает по каждому факту ввоза товаров на территорию Российской Федерации или их вывоза с территории Российской Федерации. Отчетный период с общей датой представления справки в отношении товаров, выпускаемых таможенными органами в этом периоде, данным абзацем в отличие от абзаца третьего пункта 2.4 Положения, подлежащего применению, в частности, при оказании услуг, не предусматривается.

Поэтому неисполнение в установленный срок обязанности по представлению справки о подтверждающих документах по каждому факту ввоза на территорию Российской Федерации или вывоза с территории Российской Федерации товаров образует самостоятельные правонарушения с разными моментами совершения, а, следовательно, с разными моментами истечения срока давности для привлечения к административной ответственности.

В данном случае товар выпущен таможенными органами 29.12.2008 (декларация № 10009180/291208/0002011). Предельный срок для представления справки – 13.01.2009, правонарушение совершено 14.01.2009, срок давности привлечения к административной ответственности истек 14.01.2010.

По декларации № 10009180/301208/0002033, за несвоевременное представление справки по которой общество ранее привлечено к административной ответственности постановлением управления, признанным законным в судебном порядке, дата выпуска товара – 30.12.2008. Предельный срок для представления справки – 14.01.2009, правонарушение совершено 15.01.2009, срок давности истек 15.01.2010.

Таким образом, общество имело возможность представить одну справку с подтверждающими документами по ввезенным на таможенную территорию Российской Федерации по одному и тому же контракту товарам, выпущенным таможенным органом 29.12.2008 и 30.12.2008 до

14.01.2009. Поскольку общество представило ее 19.01.2009, оно допустило два нарушения срока, каждое из которых является основанием для привлечения его к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В связи с этим привлечение общества к административной ответственности в данном случае является обоснованным.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 20.08.2009 по делу № А23-3609/09А-12-173, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "НПК сервис" о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калужской области от 23.07.2009 № 29-09/339 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов