



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13817/13

Москва

18 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ОЛАВС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Московской области от 27.02.2013 по делу № А41-52705/12,
постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 08.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ОЛАВС» (ответчика) – Кочетков А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «РустаЛогистик» (истца) – Таранин Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «РустаЛогистик» (заказчиком; далее – общество «РустаЛогистик») и обществом с ограниченной ответственностью «ОЛАВС» (перевозчиком; далее – общество «Олавс») заключен договор от 12.01.2010 № 10/10 на оказание транспортных услуг (далее – договор перевозки), в соответствии с разделом 1 которого перевозчик обязался в установленные сроки принять, а заказчик – предъявить в обусловленном объеме грузы к перевозке автомобильным транспортом. Наименование груза и маршрут перевозки определяются согласно заявке на автотранспорт, предъявляемой заказчиком перевозчику в письменной форме (факс, письмо).

В соответствии с контрактом от 01.03.2011 № 01/03/11 на перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении (далее – контракт), заключенным между обществом «РустаЛогистик» (экспедитором) и компанией «ЛФ Фешион Каталог ГмбХ» (LV Fashion Katalog GmbvH; грузоотправителем; далее – иностранная компания), экспедитор передал обществу «Олавс» (перевозчику) на основании договора перевозки груз для доставки грузополучателю – обществу с ограниченной ответственностью «Руста-Брокер».

В транспортной заявке от 31.03.2011 № 9 на перевозку груза в международном сообщении указаны дата загрузки – 07.04.2011; срок доставки – 12.04.2011; маршрут движения перевозчика – Ганновер –

Сабез – Москва; перевозимый груз – товары по каталогам; количество мест – около 800; вес брутто – около 10 тонн; объем – около 100 куб. метров в картонных коробах.

Груз был принят перевозчиком согласно товарно-транспортной накладной CMR № 1118690 и был застрахован обществом с ограниченной ответственностью «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ОРАНТА» (далее – страховая компания) на основании генерального договора страхования грузов и страхового полиса от 06.09.2010 № GR2-1417/10.

Во время перевозки по маршруту следования часть груза в размере 48 мест на сумму 94 801,66 евро была похищена. По факту недостачи груза составлен акт, о чем в накладной CMR сделана соответствующая запись.

Страховой компанией указанный случай признан страховым и на основании актов о страховом случае № 80/11 и № 80/11-2 осуществлена выплата страхового возмещения иностранной компании в сумме 94 651,66 евро.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2012 по делу № А40-56713/12 с общества «РустаЛогистик» в пользу страховой компании взыскано страховое возмещение в размере 3 784 944 рублей 12 копеек.

Общество «РустаЛогистик», ссылаясь на то, что в соответствии со статьей 17 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов, заключенной 19.05.1956 в Женеве (далее – Конвенция), ответственность за утрату груза перед грузоотправителем или грузополучателем несет перевозчик, обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества «Олавс» 3 784 944 рублей 12 копеек убытков в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 23.05.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.08.2013 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 27.02.2013, постановлений от 23.05.2013 и от 08.08.2013 в порядке надзора общество «Олавс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель обосновывает свое требование доводом о неприменении судами императивного правила, установленного пунктом 3 статьи 23 Конвенции и Протоколом от 05.07.1978 к ней, заключающегося в том, что размер возмещения ущерба, вызванного утратой груза, в любом случае не может превышать 8,33 расчетной единицы (единицы специальных прав заимствования, определенной Международным валютным фондом) за килограмм недостающего веса брутто.

В отзыве на заявление общество «РустаЛогистик» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суды квалифицировали заявленное требование в качестве регрессного и отклонили довод общества «Олавс» о необходимости применения пункта 3 статьи 23 Конвенции, указав, что в материалах дела отсутствуют сведения о весе брутто груза.

Однако суды не учли следующее.

В силу положений пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, при наличии между сторонами спора по поводу урегулированного законом договорного обязательства по перевозке (основанием которого являются факты заключения договора перевозки, передачи истцом груза и принятия его ответчиком), правила об ответственности сторон которого также регламентируются специальными нормами закона, обоснование требования заказчика о возмещении возникших у него убытков в связи с утратой груза ссылкой на регресс, обусловленный уплатой за перевозчика долга третьим лицам, с которыми заказчик сам состоял в договорных отношениях, исключается.

В данном случае исковое требование основано на договоре перевозки и возникающей из него обязанности перевозчика доставить груз в соответствии с согласованными сторонами условиями.

Поскольку в рассматриваемом деле место погрузки груза и место доставки груза находятся на территории разных стран, к обязательствам между заказчиком и перевозчиком должны применяться нормы Конвенции, так как в силу части 1 статьи 1 она применяется ко всякому договору дорожной перевозки грузов за вознаграждение посредством транспортных средств, когда место погрузки груза и место доставки груза, указанные в контракте, находятся на территории двух различных стран, из которых по крайней мере одна является участницей Конвенции.

Согласно пункту 3 статьи 23 Конвенции и Протоколу от 05.07.1978 к ней ответственность перевозчика носит ограниченный характер

и в любом случае не может превышать 8,33 расчетной единицы за килограмм недостающего веса брутто.

При этом ссылка судов при возложении на общество «Олавс» полной ответственности на отсутствие в материалах дела доказательств веса брутто утраченного груза не обоснована, так как в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя фактического обоснования своих требований лежит на истце, и он должен нести неблагоприятные последствия несовершения им процессуальных действий (статья 9). Однако в данном случае такие неблагоприятные последствия были возложены на ответчика. При этом ответчик информацию о весе брутто и соответствующий расчет размера своей ответственности представил в отзыве на исковое заявление.

В контракте, заключенном между обществом «РустаЛогистик» и иностранной компанией, была установлена полная ответственность экспедитора за утрату груза. Однако в силу относительного характера обязательственных отношений контракт не может оказывать влияние на права и обязанности лица, в нем не участвующего (то есть общества «Олавс»), и являться основанием для возложения на него большей, чем установлено в нормах Конвенции, ответственности.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пунктам 1–3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы и общепризнанные принципы и нормы международного права, международного договора Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены

на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2013 по делу № А41-52705/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов