



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6272/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Восток-Авто-Бир» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого
арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2012
по делу № А51-11638/2011 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Восток-

Авто-Бир» (ответчика) – Королев А.Н., Родин А.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Приграничье» (истца) – Данилова Т.В., Моргунова Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Приграничье» (далее – общество «Приграничье») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском (с учетом уточнения исковых требований) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Восток-Авто-Бир» (далее – общество «Восток-Авто-Бир», общество) 1 774 748 рублей, в том числе 48 960 и 1 595 680 рублей основного долга по оплате оказанных услуг инфраструктуры пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации и 81 148 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.11.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, с общества «Восток-Авто-Бир» взыскано 1 644 640 рублей основного долга, 48 960 рублей пеней, 81 148 рублей процентов.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Восток-Авто-Бир» просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения. Также общество

направило ходатайство о приостановлении исполнения названных судебных актов.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2012 ходатайство удовлетворено.

В отзыве на заявление общество «Приграничье» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием иска послужила неоплата обществом «Восток-Авто-Бир» комплекса услуг инфраструктуры пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации – международного автомобильного пункта пропуска «Пограничный» (далее – МАПП «Пограничный», пункт пропуска) – и возникшая в связи с этим задолженность по заключенному между обществами «Приграничье» и «Восток-Авто-Бир» договору от 15.09.2008 № 38-1 (далее – договор от 15.09.2008, договор).

В соответствии с условиями договора от 15.09.2008 общество «Приграничье» (исполнитель) обязалось предоставлять обществу «Восток-Авто-Бир» (заказчику), его работникам, представителям, клиентам и иным указанным заказчиком лицам комплекс услуг инфраструктуры МАПП «Пограничный», а общество «Восток-Авто-Бир» – оплачивать эти услуги.

Согласно перечню предоставляемых в комплексе услуг, приведенному в приложении № 1 к договору, исполнитель оказывает комплекс услуг, в том числе предоставление площадок и помещений для ожидания и проведения пограничного, таможенного и иного контроля грузового автотранспорта, использование досмотровых ям, досмотровой эстакады при въезде и выезде с территории поста,

техническое обеспечение въезда грузового автотранспорта в пункт пропуска и выезда из него, санитарно-бытовые услуги (бытовая комната для водителей, туалет, отопление, освещение), разгрузочно-погрузочные работы при таможенном и иных досмотрах.

Согласно пункту 2.1 договора от 15.09.2008 стоимость однократного пользования комплексом оказываемых услуг устанавливается в размере 2 040 рублей.

В пункте 2.2 договора определено, что заказчик оплачивает весь комплекс услуг путем внесения предоплаты наличными денежными средствами в кассу исполнителя по прибытии в пункт пропуска работников и иных лиц, указанных заказчиком, а в случае оплаты в безналичном порядке – не позднее 10 дней с момента выставления счета за оказанные услуги.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что факт предоставления обществу «Восток-Авто-Бир» комплекса услуг инфраструктуры пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации не подтвержден надлежащими доказательствами. Отвергая довод истца о том, что транспортные средства не имеют возможности осуществлять пересечение государственной границы Российской Федерации, не используя его услуги, суд указал, что признание обоснованности данного довода означало бы для владельцев транспортных средств, что заключение договора оказания услуг инфраструктуры пункта пропуска через государственную границу является обязательным, принудительным. Однако в силу статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) договор подлежит заключению в обязательном порядке только в случаях, предусмотренных Кодексом или иными законами, тогда как в материалы настоящего дела не представлены доказательства наличия у ответчика установленной законом, договором обязанности по заключению такого договора с истцом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к иным выводам. В подтверждение факта оказания обществу «Восток-Авто-Бир» услуг обществом «Приграничье» представлены реестры грузового автотранспорта, пересекавшего государственную границу Российской Федерации в МАПП «Пограничный», письмо Управления государственного автодорожного надзора по Приморскому краю от 31.10.2011 № 2437 и письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю от 25.10.2011 № 13698. Имеющим преюдициальное значение для настоящего дела решением Арбитражного суда Приморского края от 11.02.2010 по делу № А51-21072/2009 установлено, что общество «Приграничье» является собственником грузового направления инфраструктуры пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации. Часть указанного имущества передана исполнителем на основании договоров безвозмездного пользования Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Управлению Государственного автодорожного надзора по Приморскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, федеральному государственному учреждению «ВНИИКР», Уссурийской таможне, Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю. Поскольку пересечение границы и прохождение пункта пропуска предполагают проведение различных видов контроля (таможенного, ветеринарного, пограничного и иных), пересечение МАПП «Пограничный» невозможно без использования объектов недвижимости пункта пропуска, находящихся в собственности общества «Приграничье», которое оказывает автоперевозчикам перечисленные услуги. Указанные обстоятельства и вызвали необходимость заключения между обществами «Приграничье» и «Восток-Авто-Бир» договора от 15.09.2008, предусматривающего оказание первым

второму комплекса услуг инфраструктуры пункта пропуска и предоставление возможности пользоваться объектами его недвижимости, в том числе правом проезда и пользования земельным участком для стоянки транспортных средств. При этом оказание обществом «Приграничье» автоперевозчикам на территории МАПП «Пограничный» упомянутых в договоре услуг за плату соответствует закону.

В свою очередь, общество «Восток-Авто-Бир» в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило суду доказательств пересечения им государственной границы через МАПП «Пограничный» без проезда его автотранспорта по территории пункта пропуска и без использования принадлежавших исполнителю объектов недвижимости и инфраструктуры.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения как соответствующее нормам материального и процессуального права.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Общество «Приграничье» заявило иски, основываясь на том обстоятельстве, что пересечение автотранспортом МАПП «Пограничный» влечет автоматическое потребление владельцами автотранспорта (их работниками и представителями) его услуг. В качестве доказательств обоснованности своих требований истец представил реестры грузового автотранспорта, пересекавшего государственную границу Российской Федерации в пункте пропуска «Пограничный», предоставленные по его запросу Управлением государственного автодорожного надзора по Приморскому краю.

Однако данный довод истца и основанный на нем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что пересечение государственной границы Российской Федерации через МАПП «Пограничный» невозможно без использования услуг инфраструктуры, принадлежащей истцу, необоснован, поскольку не соответствует действующему законодательству, закрепляющему режим пересечения государственной границы Российской Федерации, а также нормам Гражданского кодекса о договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (далее – Закон о государственной границе, Закон) охрана государственной границы Российской Федерации (далее – государственная граница) является составной частью защиты государственной границы и осуществляется пограничными органами.

Режим государственной границы устанавливается названным Законом, другими федеральными законами, международными договорами Российской Федерации (статья 7 Закона о государственной границе) и включает, среди прочего, правила пересечения государственной границы лицами и транспортными средствами, перемещения через государственную границу грузов, товаров и животных, пропуска через государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных.

Пропуск через государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных производится в установленных пунктах пропуска через государственную границу и заключается в признании законности пересечения государственной границы лицами, транспортными средствами, прибывшими на территорию Российской Федерации, перемещения через государственную границу грузов, товаров, животных на территорию Российской Федерации.

Основанием для пропуска через государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных является наличие действительных документов на право въезда лиц в Российскую Федерацию или выезда их из Российской Федерации, документов на транспортные средства, грузы, товары и животных. Пропуск лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через государственную границу включает осуществление пограничного и таможенного контроля, а в случаях, установленных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, и иных видов контроля (статья 11 Закона о государственной границе).

Таким образом, пропуск транспортных средств через государственную границу осуществляется государством в лице компетентных государственных органов и не может быть обусловлен обязательным потреблением каких бы то ни было услуг частных лиц.

В том случае, если частные лица оказывают в пунктах пропуска через государственную границу какие-либо услуги сопутствующего характера, эти услуги могут предоставляться только по воле лиц, которым они оказываются, в их интересе (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса) и в соответствии с императивными нормами гражданского законодательства о возмездном оказании услуг.

На основании пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги.

Исходя из пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить только оказанные ему услуги.

Согласно приведенным нормам и в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом обстоятельств настоящего дела общество «Приграничье» должно

было подтвердить достаточными и достоверными доказательствами обстоятельство оказания им обществу «Восток-Авто-Бир» комплекса услуг по договору от 15.09.2008 и обосновать их объем (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11563/11). Реестры пересечения границы транспортными средствами общества «Восток-Авто-Бир» являются доказательством пересечения транспортными средствами ответчика государственной границы, однако не могут служить относимыми и допустимыми доказательствами факта оказания услуг исполнителем заказчику.

Возложение судом апелляционной инстанции на ответчика бремени доказывания факта неоказания услуг является необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2012 по делу № А51-11638/2011 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 09.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов