



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14055/11

Москва

5 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Весенёвой Н.А., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ТехстройУрал» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.03.2011 по делу
№ А71-7560/2010 Г2 и постановления Федерального арбитражного суда
Уральского округа от 23.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«ТехстройУрал» – Аржевитина Т.А., Голубев К.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралинвест» – Амелина Ю.В., Князева А.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Константа» – Околокулак Е.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции» – Голубев К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.07.2010 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралинвест» (далее – общество «ЮжУралинвест») (должника) введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.03.2011 утверждено мировое соглашение, заключенное между должником и его единственным кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «Константа» (далее – общество «Константа»), по условиям которого должник передает кредитору в счет погашения 12 000 425 рублей задолженности движимое и недвижимое имущество, в том числе свою долю в праве собственности на недвижимое имущество. Производство по делу о банкротстве прекращено.

Это определение было обжаловано обществом с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции» (далее – общество «Промышленные инвестиции») и участником общества с ограниченной ответственностью «Челябстройкомплект» Голубевым К.А. (лицами, не участвующими ни в деле о банкротстве, ни в арбитражном процессе по делу о банкротстве) в суд кассационной инстанции со ссылкой на нарушение им прав и законных интересов как подателей жалобы, так и общества с ограниченной ответственностью «ТехстройУрал» (далее – общество «ТехстройУрал»), являющегося сособственником части переданного недвижимого имущества.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.06.2011 определение суда первой инстанции от 31.03.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «ТехстройУрал» просит их отменить, ссылаясь на нарушение его прав как собственника недвижимого имущества, переданного должником по условиям названного мирового соглашения.

Заявитель указал, что имущество, принадлежащее на праве долевой собственности ему и должнику, передано последним своему кредитору по мировому соглашению без извещения его как собственника о намерении произвести отчуждение своей доли третьему лицу.

В отзывах на заявление общество «Промышленные инвестиции» и общество с ограниченной ответственностью «Страна Озер» поддержали позицию заявителя, а общество «Константа» и общество «ЮжУралинвест» просили оставить заявление без удовлетворения, ссылаясь на законность судебных актов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела и оспариваемых судебных актов видно, что по условиям мирового соглашения должником в счет погашения своей задолженности передано кредитору движимое и недвижимое имущество, а также 70 процентов доли в праве собственности на недвижимое имущество – сооружения (автодороги и площадку). Общество «ТехстройУрал» является собственником указанного недвижимого имущества с долей в праве в размере 30 процентов.

При утверждении мирового соглашения суд первой инстанции исходил из того, что его форма и содержание соответствуют требованиям статей 150, 151, 155 и 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и не нарушают прав и законных интересов как кредитора и должника, так и других лиц.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Довод подателей кассационной жалобы о нарушении мировым соглашением преимущественного права покупки собственником недвижимого имущества, переданного должником по этому соглашению конкурсному кредитору, был отклонен со ссылкой на неверное толкование ими статей 168, 250 и 555 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Суд кассационной инстанции указал, что в силу норм статьи 168 Гражданского кодекса заключение сделки с нарушением положений статьи 250 Кодекса не влечет ее ничтожности, поскольку нормами статьи 250 предусмотрены иные последствия для защиты нарушенного права.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно положениям главы VIII Закона о банкротстве при утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве суду надлежит проверить соблюдение сторонами процедуры заключения мирового соглашения, а также соответствие его содержания установленным в Законе требованиям.

В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, если его условия нарушают права и законные интересы третьих лиц (пункт 2 статьи 160 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 162 Закона о банкротстве по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, а также иных лиц, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением, определение об утверждении

мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Довод суда кассационной инстанции о том, что совершение сделки с нарушением положений статьи 250 Гражданского кодекса не является основанием для признания ее недействительной, поскольку закон наделяет участника общей долевой собственности правом требовать перевода на него прав и обязанностей покупателя по такой сделке (пункт 3 статьи 250 Гражданского кодекса), соответствует упомянутым нормам.

Однако наличие вступившего в законную силу судебного акта (в настоящем деле – определения суда первой инстанции от 31.03.2011 об утверждении мирового соглашения), обязывающего сосособственника передать свою долю в праве общей долевой собственности третьему лицу, фактически лишает другого сосособственника возможности защитить свое преимущественное право способом, предложенным судом кассационной инстанции.

Кроме того, предъявление иска в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 250 Гражданского кодекса, означает обязанность истца уплатить цену, по которой приобрел имущество его покупатель по сделке, совершенной с нарушением права преимущественной покупки.

Между тем условиями мирового соглашения отдельно стоимость каждой позиции передаваемого должником кредитору имущества, в том числе и имущества, составляющего долю заявителя в праве собственности на недвижимое имущество, не установлена, а указана лишь общая сумма задолженности, в счет погашения которой передается весь комплекс движимого и недвижимого имущества.

Отсутствие цены доли должника в праве собственности переданного по мировому соглашению имущества также исключает возможность предъявления обществом «ТехстройУрал» иска о переводе на него прав и обязанностей покупателя.

С учетом изложенного и того, что судом первой инстанции при

утверждении мирового соглашения не устанавливалось наличия иных участников долевой собственности имущества, переданного должником кредитору, и не исследовался вопрос о том, не нарушают ли его условия их прав и законных интересов, а судом кассационной инстанции допущенные нарушения устранены не были, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.03.2011 по делу № А71-7560/2010 Г2 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

А.А. Иванов