



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3578/09

Москва

27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2008 по делу № А40-20790/07-40-211, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя (истца) – Министерства финансов Российской Федерации – Бобрович А.Г., Привалихина Е.В., Топорнина А.К.;

от открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (ответчика) – Беккер Е.Ф., Паренчук А.Л.;

от государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (правопреемника Банка внешнеэкономической деятельности СССР, третьего лица) – Петуховская А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (далее – завод) и государственному предприятию «Внешнеэкономическое объединение «Технопромимпорт» (далее – объединение) о применении последствий недействительности ничтожной сделки и солидарном взыскании с ответчиков неосновательного обогащения в суммах 65 466 714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в суммах 45 723 948,12 доллара США и 3 544 594 538 японских иен.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк внешнеэкономической деятельности СССР (Внешэкономбанк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2007 иск частично удовлетворен за счет завода в сумме неосновательного обогащения в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, во взыскании процентов отказано. В иске к объединению отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2008 решение суда первой инстанции изменено, во взыскании

сумм неосновательного обогащения отказано в связи с пропуском трехгодичного срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2008 названные судебные акты отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение для проверки обстоятельств, свидетельствующих о прерывании срока исковой давности по спорному обязательству.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2008 с завода в пользу Минфина России для зачисления в федеральный бюджет взыскано неосновательное обогащение в суммах 65 466 714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, в удовлетворении требования о взыскании процентов отказано. В иске к объединению отказано.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, руководствовался пунктом 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 24.11.2008 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (далее – Закон № 205-ФЗ), согласно которым на требование истца о взыскании сумм неосновательного обогащения, возникшее до 01.01.2008, исковая давность не распространяется. В то же время суд пришел к выводу о том, что действие указанных норм неприменимо к требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, которые к тому же не подтверждены надлежащим расчетом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.04.2009 решение суда первой инстанции от 17.12.2008 и

постановление суда апелляционной инстанции от 13.02.2009 отменил, в иске отказал. Суд кассационной инстанции счёл, что данные судебные акты не соответствуют нормам права, действующим в период возникновения правоотношений сторон, подачи иска и разрешения спора судом, о равных началах (равенство всех форм собственности), на которых Российская Федерация, субъекты Российской Федерации выступают наряду с иными участниками гражданских правоотношений. В то же время придание закону обратной силы не отменяет другого закона о сроке исковой давности, истекшем на момент обращения истца в суд. По мнению суда кассационной инстанции, иной подход к применению статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации приведет к тому, что в отличие от других субъектов гражданских правоотношений Российская Федерация никогда не утратит возможности обращения в суд для принудительной защиты своего права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.12.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 13.02.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 28.04.2009 Минфин России просит их отменить, полагая, что они нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление завод просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В отзыве на заявление объединение поддерживает позицию Минфина России.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между ответчиками и тремя японскими фирмами был заключен контракт № 589/1860353/23150-26К на изготовление и поставку заводу оборудования для производства рефрижераторных компрессоров.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.1993 № 1060 и пунктом 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.12.1994 № 1902-р для финансирования

85 процентов контракта Внешэкономбанком, как агентом Правительства Российской Федерации, на основании кредитного соглашения от 10.12.1993 № VEB93-COMP III, заключенного с Экспортно-импортным банком Японии, был привлечен связанный иностранный кредит в размере 5 881 637 676 японских иен и 44 174 909,70 доллара США.

Задолженность завода перед федеральным бюджетом согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 05.11.1992 № 848 и распоряжению Правительства Российской Федерации от 02.12.1994 № 1902-р была оформлена в виде долгового обязательства от 29.12.1994 № 30-3-3-8, подписанного заводом, Минфином России и Внешэкономбанком. Завод принял обязательство возместить Минфину России бюджетные средства, затраченные на погашение кредита иностранного банка, привлеченного Внешэкономбанком по поручению Правительства Российской Федерации для финансирования поставок оборудования. Платежи от завода должны были поступать на один месяц ранее наступления даты платежа по кредитному соглашению, то есть привлеченный иностранный кредит должен был погашаться за счет собственных денежных средств завода.

Завод произвел 13.09.1995 только один платеж по долговому обязательству в размере 630 523,874 японской иены (7 510,59 доллара США). Внешэкономбанк, погашая задолженность по кредитному соглашению за счет средств федерального бюджета, в период с 30.06.1995

по 28.11.2003 произвел платежи на суммы 65 466 714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен.

Полагая, что долговое обязательство является ничтожной сделкой как заключенное в нарушение действующего законодательства, Минфин России обратился с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в виде возврата всего полученного по сделке.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск Минфина России, не учли следующего.

Законодательно установленное положение о нераспространении исковой давности на требования Российской Федерации, включая требования, вытекающие из неосновательного обогащения, не может быть применено к тем требованиям, по которым сроки давности истекли до вступления в действие этого положения.

Поскольку исполнение ничтожной сделки (долгового обязательства) началось 30.06.1995, то на момент обращения Минфина России с иском в арбитражный суд – 26.04.2007 – срок исковой давности истек.

Норма, изложенная в Законе № 205-ФЗ, о придании обратной силы пункту 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации введена в действие с 26.11.2008 и тоже в данном случае не может быть применена.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении требований истца в связи с истечением срока исковой давности, о чем заявлял ответчик, не нарушает единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2009 по делу № А40-20790/07-40-211 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев