Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11473/10

Москва 25 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Тумаркина В.М. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009 по делу № А40 82758/09 111-581, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве – Ванина Е.Г., Егорцева А.А., Коновалов С.А., Суворова Е.В.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский институт радио» – Кузнецов С.В., Любах Г.П., Хлебникова О.Н.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (третьего лица) – Кожанов А.А., Мясов Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский институт радио» (далее – предприятие). В результате проверки инспекция пришла к выводу о занижении предприятием в 2005 – 2007 годах суммы внереализационных доходов от передачи в аренду хозяйствующим субъектам недвижимого имущества, находящегося в собственности Российской Федерации и закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения.

Решением инспекции от 11.02.2009 № 12-04/423 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции) предприятию в числе прочего доначислено 5 358 406 рублей 98 копеек налога на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней и штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании решения инспекции частично недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009 решение инспекции признано частично недействительным, в том числе в отношении занижения доходов на сумму выручки от передачи в аренду имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды пришли к выводу об отсутствии у предприятия экономической выгоды от передачи в аренду названного имущества и объекта обложения налогом на прибыль, определяемых в соответствии со статьями 41 и 247 Кодекса, приняв во внимание следующее.

Полномочия собственника по управлению федеральным имуществом осуществляют Федеральное агентство связи и Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом.

На основании распоряжения Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 27.06.2005 № 879-р «О порядке заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за федеральными государственными унитарными предприятиями, подведомственными федеральному агентству по управлению федеральным имуществом» и в соответствии с типовыми формами договоров, утвержденных письмом Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 17.09.2001 № НГ-30/16725 «О рекомендуемых условиях договоров аренды и безвозмездного пользования», предприятием заключены договоры аренды, предусматривающие перечисление арендаторами арендной платы непосредственно на счета Управления Федерального казначейства по городу Москве и Управления Федерального казначейства по Московской области по коду бюджетной классификации «Прочие доходы от сдачи в

аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности».

Предприятие передавало имущество в аренду с согласия собственника и действовало в порядке, установленном законодательством. Денежные средства в распоряжение предприятия не поступали. Прибыль, которую предприятие могло использовать по своему усмотрению, им не получена, поэтому объекта налогообложения не возникло.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 247 Кодекса объектом обложения налогом на прибыль признается полученная налогоплательщиком прибыль. Прибыль – это полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

К доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационные доходы, которые определяются в порядке, установленном статьей 250 Кодекса. Доходы определяются на основании первичных документов, других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета (первичных учетных документов, аналитических регистров налогового учета, расчетов налоговой базы) (статьи 248 и 313 Кодекса).

В силу пункта 4 статьи 250 Кодекса к внереализационным доходам относятся доходы от передачи имущества в аренду (субаренду).

Для целей налогообложения при использовании налогоплательщиком метода начисления доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (пункт 1 статьи 271 Кодекса).

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 271 Кодекса предусмотрено, что для внереализационных доходов от передачи имущества в аренду датой получения дохода признается дата осуществления расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последний день отчетного (налогового) периода.

Следовательно, полученными налогоплательщиком доходами признаются доходы, подлежащие отражению в налоговом учете в соответствии с указанными правилами.

Согласно пункту 1 статьи 39 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в проверяемый период) (далее – Бюджетный кодекс) доходы бюджетов формируются в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством.

Статьей 41 Бюджетного кодекса определено, что доходы бюджетов образуются за счет налоговых и неналоговых доходов. К неналоговым доходам относятся доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, после уплаты налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Средства, получаемые в виде арендной платы либо иной платы за передачу во временное владение и пользование или во временное пользование имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, а также части прибыли государственных и муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, учитываются в доходах бюджетов. Указанные доходы включаются в состав доходов

соответствующих бюджетов после уплаты налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах (пункт 1 статьи 42, пункт 1 статьи 51 Бюджетного кодекса).

Следовательно, при предоставлении государственным или муниципальным унитарным предприятием в аренду имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, в регистрах налогового учета и расчете налоговой базы в качестве внереализационных доходов учитывается вся сумма арендной платы.

Действия собственника имущества предприятия, направленные на получение не части прибыли, а всего дохода от аренды имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, не изменяют установленной главой 25 Кодекса обязанности предприятия по учету для целей налогообложения арендной платы в качестве дохода, формирующего налоговую базу по налогу на прибыль.

Иное толкование законодательства о налогах и сборах означало бы нарушение закрепленного пунктом 1 статьи 3 Кодекса принципов всеобщности и равенства налогообложения.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009 по делу № А40-82758/09-111-581, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по тому же делу в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве от 11.02.2009 № 12-04/423 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в отношении доначисления 5 358 406 рублей 98 копеек налога на прибыль, начисления на эту сумму пеней и привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации отменить.

Федеральному государственному унитарному предприятию «Ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский институт радио» в удовлетворении этой части требований отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев