



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8775/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Норд Империял» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области от 23.10.2012 по делу № А67-5123/2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2013 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Гелбутовский В.И.) в заседании участвовали представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Норд Империял» – Савин Н.Н.

от государственного учреждения – Томского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – Тайдонов А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Норд Империял» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконными действий государственного учреждения – Томского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд), выразившихся в отказе в признании несчастного случая, происшедшего с работником Лебедевым Михаилом Алексеевичем, в качестве страхового.

Решением Арбитражного суда Томской области от 23.10.2012 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.04.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 05.02.2012 в 18:00 с работником общества – оператором добычи нефти и газа Лебедевым М.А. произошел несчастный случай, по результатам расследования которого составлен акт от 10.02.2012 № 1-12 о несчастном случае на производстве.

Из указанного акта следует, что несчастный случай произошел на территории жилого городка Майского нефтяного месторождения Каргасокского района Томской области во время междусменного отдыха при естественном дневном освещении. Лебедев М.А., находясь в сертифицированной специальной обуви, при спуске по лестнице из жилого вагончика на последней ступеньке оступился, потерял равновесие и упал на левую руку (плечо) на поверхность пешеходной дорожки.

Врачом медпункта, куда обратился Лебедев М.А., ему был установлен диагноз – вывих головки плечевой кости слева; вывих был вправлен и наложена фиксирующая повязка (лангет).

Пострадавший 08.02.2012 был отправлен в город Томск с направлением в лечебное учреждение по месту жительства для уточнения диагноза и последующего лечения.

В соответствии с выданным Томской областной клинической больницей заключением от 08.02.2012 установлен точный диагноз – вправленный вывих левой плечевой кости.

Фондом 20.02.2012 составлено заключение № 12-1-039-1 по экспертизе этого несчастного случая, которым данный случай признан относящимся к нестраховым.

Общество, полагая, что указанные действия фонда являются незаконными и нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды исходили из того, что одним из квалифицирующих признаков страхового случая является наличие причинной связи между фактом повреждения здоровья и несчастным случаем на производстве или воздействием вредного производственного фактора, то есть действия (бездействия) пострадавшего в момент несчастного случая должны быть обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в производственной деятельности последнего.

Суды сделали вывод о том, что несчастный случай произошел с Лебедевым М.А. во время междусменного отдыха, а не при осуществлении работником трудовых обязанностей. Исполнение Лебедевым М.А. иных трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором, в период междусменного отдыха на территории жилого городка документально не подтверждено.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ) Лебедев М.А. является лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно статье 3 Закона № 125-ФЗ страховой случай – подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию; несчастным случаем на производстве является событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных этим Законом случаях как на территории страхователя, так

и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Между тем суды не приняли во внимание особенности трудовых отношений при вахтовом методе.

В соответствии со статьей 297 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) вахтовый метод – особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к месту постоянного проживания. Вахтовый метод применяется при значительном удалении места работы от места постоянного проживания работников или места нахождения работодателя в целях сокращения сроков строительства, ремонта или реконструкции объектов производственного, социального и иного назначения в необжитых, отдаленных районах или районах с особыми природными условиями, а также в целях осуществления иной производственной деятельности.

Работники, привлекаемые к работам вахтовым методом, в период нахождения на объекте производства работ проживают в специально создаваемых работодателем вахтовых поселках, представляющих собой комплекс зданий и сооружений, предназначенных для обеспечения жизнедеятельности указанных работников во время выполнения ими работ и междусменного отдыха, либо в приспособленных для этих целей и оплачиваемых за счет работодателя общежитиях, иных жилых помещениях.

Порядок применения вахтового метода утверждается работодателем с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в порядке, установленном статьей 372 Трудового кодекса для принятия локальных нормативных актов.

Согласно статье 299 Трудового кодекса вахтой считается общий период, включающий время выполнения работ на объекте и время междусменного отдыха.

Специфика работ вахтовым методом на любом нефтяном месторождении, относящемся к опасным производственным объектам, обуславливает наличие строгих правил поведения на объекте производства работ как во время выполнения работником своих трудовых обязанностей, так и во время междусменного отдыха.

В соответствии с трудовым договором № 63 от 30.06.2010 Лебедев М.А. принят на работу в структурное подразделение общества «Участок добычи нефти и газа Майского м/р ЦДНГ № 2» по специальности оператор по добыче нефти и газа вахтовым методом из города Томска.

Пунктом 3.2.3 указанного трудового договора на работника возложена обязанность соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и трудовую дисциплину общества, надлежаще выполнять требования иных внутренних документов общества.

К локальным нормативным актам общества относятся Правила внутреннего распорядка в вахтовых поселках общества (далее – Правила), и условия, содержащиеся в Правилах, обязательны для всех работников, работающих вахтовым методом. Правила запрещают употреблять алкогольные напитки в вахтовых поселках, курить во всех помещениях административно-жилищно-бытового комплекса, покидать пределы вахтового поселка для сбора ягод, грибов, рыбной ловли и т.д.

При таких обстоятельствах даже в период междусменного отдыха в вахтовом поселке работник значительно ограничен в выборе видов деятельности, которые он может осуществлять по своему усмотрению.

Следовательно, само нахождение работника в вахтовом поселке в период междусменного отдыха прямо предусмотрено его трудовым

договором с обществом и является исполнением им иных трудовых обязанностей, обусловленных трудовым договором.

Поэтому не случайно статьей 227 Трудового кодекса определено, что расследованию в установленном порядке в качестве несчастных случаев на производстве подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах, если в их результате пострадавшими были получены, в частности, телесные повреждения (травмы), и если указанные события произошли в том числе при работе вахтовым методом во время междусменного отдыха.

Таким образом, несчастный случай, происшедший с Лебедевым М.А., в силу части третьей статьи 227 Трудового кодекса относится к перечню событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев на производстве.

Судами не учтено, что в соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, в числе юридически значимых обстоятельств подлежит исследованию вопрос о том, указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (часть третья статьи 227 Трудового кодекса).

Не учтена арбитражными судами и практика судов общей юрисдикции, касающаяся вопроса отнесения к несчастным случаям на производстве несчастных случаев, происшедших с работниками во время междусменного отдыха на территории вахтового поселка.

Так, в соответствии с апелляционным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 04.04.2013 № 33-576/2013 вред здоровью работника, привлекаемого к работам вахтовым методом, причиненный в результате пожара в общежитии, где работник находился во время междусменного отдыха, правомерно признан судом первой инстанции причиненным в результате несчастного случая на производстве.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 23.10.2012 по делу № А67-5123/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2013 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Норд Империял» удовлетворить.

Признать незаконными действия государственного учреждения – Томского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, выразившиеся в отказе в признании в качестве страхового случая несчастного случая, происшедшего с работником Лебедевым Михаилом Алексеевичем.

Председательствующий

А.А. Иванов